



ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите, Владанка Панчурова Сулејманова - претседател на советот, Дијана Димитрова и Рина Исени - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски, судски соработник решавајќи по жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија, превоз и услуги 2000 АМИГОС увоз-извоз ДОО од Прилеп изјавена преку полномошник Верица Паневска, адвокат од Прилеп против пресудата на Управниот суд У-5.бр.918/2019 од 17.06.2020 година, за јавни набавки, на седницата одржана на ден 17.03.2021 година, донесе

РЕШЕНИЕ

Жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија, превоз и услуги 2000 АМИГОС увоз-извоз ДОО од Прилеп, СЕ УВАЖУВА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.918/2019 од 17.06.2020 година, СЕ УКИНУВА и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно судење.

Барањето на тужителот за надомест на трошоци по жалба во износ од 20.320,00 денари, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Управниот суд постапувајќи по тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија, превоз и услуги 2000 АМИГОС увоз-извоз ДОО од Прилеп поднесена против став 3 од решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-241/9 од 10.04.2019 година, со пресуда У-5.бр.918/2019 од 17.06.2020 година, истата ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјавил тужителот преку полномошник Верица Паневска, адвокат од Прилеп поради сторени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда се укине и предметот се врати на повторно одлучување, истакнувајќи и барање за надомест на трошоци на постапката по жалба во износ од 20.320,00 денари.

Одговор на жалба е поднесен од тужениот со предлог жалбата да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучувањето на списите по предметот, ценејќи ги наводите од жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:



Жалбата е основана.

Од списите по предметот видно е дека по донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-661/1 од 19.03.2019 годна донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.7/2019 за сукцесивна набавка на услуги за превоз на вработени(Прилеп-Нови гробишта и повратно) на договорниот орган ЈКП Комуналец Прилеп, со решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-241/9 од 10.04.2019 година, под став 1 од диспозитивот, жалбата на сега тужителот Друштво за производство, трговија, превоз и услуги 2000 АМИГОС увоз-извоз ДОО од Прилеп, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-661/1 од 19.03.2019 година е уважена. Под став 2 од диспозитивот на наведеното решение е поништена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-661/1 од 19.03.2019 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.7/2019 за сукцесивна набавка на услуги за превоз на вработени(Прилеп-Нови гробишта и повратно) на договорниот орган ЈКП Комуналец Прилеп.

Под став 3 од диспозитивот на решението, поништена е постапката по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.7/2019 за сукцесивна набавка на услуги за превоз на вработени(Прилеп-Нови гробишта и повратно) на договорниот орган ЈКП Комуналец Прилеп.

Под став 4 од диспозитивот на решението, договорниот орган е задолжен да му ги надомести трошоците на жалителот во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, како и износ од 6.000,00 денари на име адвокатски трошоци, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

Управниот суд постапувајќи по тужбата на Друштво за производство, трговија, превоз и услуги 2000 АМИГОС увоз-извоз ДОО од Прилеп со која го оспорува решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр. 09-241/9 од 10.04.2019 година во делот за трошоците на постапката под став 4 од диспозитивот на решенето, ја донел сега побиваната пресуда У-5.бр.918/2019 од 17.06.2020 година, со која тужбата ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд одлучувајќи по жалбата на тужителот ги ценеше и најде дека се основани жалбените наводи за сторени повреди на постапката од член 42-г став 2 точка 11 од Законот за управните спорови, во кои се укажува дека наведените причини за решителните факти се противречни. Имено, видно од диспозитивот на побиваната пресуда, во став 2 од образложението, како и во став 4 на страна 3 од пресудата, Управниот суд како оспорен дел од решението на Државната комисија го навел став 3 од диспозитивот на решението.

При ваква состојба Вишиот управен суд најде дека при донесувањето на побиваната пресуда Управниот суд ја сторил наведената суштествена повреда на одредбите на постапката затоа што од наведеното не е јасно кој дел од решението е предмет на тужбата за управен спор.

Од овие причини следуваše овој суд пресудата на Управниот суд да ја укине и предметот го врати на повторно постапување на истиот суд при кое ќе треба да ја отстрани сторената суштествена повреда и донесе јасна и непротивречна одлука по поднесената тужба.

По однос на барањето за надомест на трошоци по жалба, овој суд го одби како неосновано од причина што согласно член 86 став 1 од Законот за управните спорови за трошоците на постапката, судот одлучува според одредбите на Законот за парничната постапка, а согласно член 160 став 3 од Законот за парничната постапка, кога ќе се укине одлуката против која е поднесен правен лек и предметот ќе се врати на повторно судење, ќе се остави за трошоците на постапката по повод правниот лек да се одлучи во конечната одлука.

Поради наведеното Вишиот управен суд, согласно член 358 став 1 од Законот за парничната постапка во врска со член 14 од Законот за управните спорови, одлучи како во изреката на решението.

Решено во Виш управен суд на ден 17.03.2021 година под УЖ-2.бр.541/2020

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет – Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/МА

