

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - претседател на советот и судиите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола, поднесена преку полномошник Игор Петковски, адвокат од Битола, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1219/2019 од 10.01.2020 година, од областа на јавните набавки, на седницата на советот одржана на 16.11.2020 година, донесе:

РЕШЕНИЕ

Жалбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола, СЕ УВАЖУВА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1219/2019 од 10.01.2020 година, СЕ УКИНУВА и предметот се враќа на повторно разгледување и одлучување пред првостепениот суд.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1219/2019 од 10.01.2020 година, тужбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-362/5 од 13.06.2019 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот поради суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување или да се преиначи тужбата да се усвои и оспореното решение да се поништи.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот и наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е основана.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека Договорниот орган Општина Битола, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.24-130/2017 за набавка на услуги за одржување на опремата

за улично осветлување за поранешна општина Цапари, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.08-833/1/2017 од 22.09.2017 година. Во однос на користење на критериумите за утврдување на способност до Советот за јавни набавки поднел барање за добивање на согласност, а Советот по основ на поднесеното барање, донел Решение бр.08-12846/10 од 20.10.2017 година, со кое се дава согласност. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и во огласот бр.24-130/2017 предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%). До крајниот рок за поднесување на понудите 04.12.2017 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 04.12.2017 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолен понудувач бр.08-833/4/2017. Договорниот орган на 20.02.2018 година донел Одлука за поништување на постапката бр.08-833/5. Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката бр.08-833/5 од 20.02.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола. Со Решение бр.09-152/5 од 13.03.2018 година, Државната комисија ја отфрлила жалбата поради со образложение дека договорниот орган за конкретната јавна набавка, веќе еднаш донел одлука која станала правосилна и со која се смета дека веќе постапката за доделување на договор за јавна набавка е веќе завршена согласно членот 170-а став 1 од Законот за јавни набавки. Незадоволен од Решението на Државната комисија, жалителот ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола изјавил тужба до Управниот суд. На 03.05.2019 година Управниот суд ја донел Пресудата У-5.бр.606/2018 со која ја уважил тужбата и го поништил оспореното решение на Државната комисија, со образложение дека тужениот орган треба да утврди дали одлуката за поништување на постапката е донесена во рокот предвиден со член 162 став 2 од Законот за јавни набавки и по утврдување на овој факт да донесе правилна и законита одлука.

Првостепениот суд во образложението на обжалената пресуда на страна 2 -последна реченица, навел дека тужениот орган во повторна

постапка на ден 19.05.2019 година, донел решение со кое жалбата е одбиена како неоснована. Незадоволен од донесеното решение, тужителот поднел тужба за управен спор пред Управниот суд.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1219/2019 од 10.01.2020 година, тужбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-362/5 од 16.06.2019 година, ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е неправилна и незаконита.

Согласно член 42-г став 2 точка 11 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/06 и 150/10) суштествена повреда на одредбите од постапката секогаш постои, ако одлуката има недостатоци поради кои не може да се испита, а особено ако изреката на одлуката е неразбирлива, ако противречи сама на себеси или на причините за одлуката, или ако одлуката воопшто нема причини или во неа не се наведени причините за решителните факти или тие причини се нејасни или противречни, или ако за решителните факти постои противречност меѓу она што во причините на одлуката се наведува за содржината на исправите или записникот за исказите дадени во постапката и самите тие исправи или записникот.

Согласно член 7а од истиот Закон, доколку овој закон не содржи одредби за постапката во управните спорови, соодветно ќе се применуваат одредбите од Законот за парничната постапка.

Согласно член 358 став 1 од Законот за парнична постапка (Службен весник на Република Македонија“ број 79/05...124/15) Второстепениот суд со решение ќе ја укине првостепената пресуда, ако утврди дека постои суштествена повреда на одредбите на парничната постапката (член 343) и ќе го врати предметот до истиот првостепен суд или ќе му го отстапи на надлежниот првостепен суд заради одржување на нова главна расправа. Во ова решение второстепениот суд ќе одлучи и кои спроведени дејствија, зафатени со суштествената повреда на одредбите на парничната постапка, се укинуваат.

Во конкретниот случај првостепениот суд, на страна втора навел дека „во повторна постапка на ден 19.05.2019 година е донесено решение со кое жалбата е одбиена како неоснована“. Списите по предметот не содржат вакво решение, притоа во тужбата е оспорено Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-362/5 од 16.06.2019 година, наведено во изреката на пресудата, што ја прави одлуката нејасна, неразбирлива и противречна самата на себе и на причините наведени во истата.

Оттука, Вишиот управен суд ги оцени како основани жалбените наводи на тужителот за сторени суштествена повреда на постапката. При повторното постапување првостепениот суд треба да ја отстрани истата, правилно да ја утврди фактичката состојба, по што ќе биде во можност правилно да го примени материјалното право.

При ваква фактичка и правна состојба на работите Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата и решението, а согласно член 358 од Законот за парнична постапка во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

Решено во Виш управен суд на ден 16.11.2020 година под УЖ-2.бр.255/2020.

Записничар - судски соработник

Претседател на совет - Судија

Милка Стефановска Трпевска с.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

