

Примено: 18.11.2019			
Орг. Един.	Број:	Прилог:	Вредност:
09	679/5	0	

УЖ-3.бр.166/2019

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Мирјана Василевска - Претседател на советот и судиите Загорка Тноковска и Виолета Илиевска - членови на советот, со записничар Верица Гавровска - Петровска, судски советник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник Адвокатско друштво Георги Димитров Адвокати од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.928/2018 од 21.09.2018 година, за јавна набавка, на седница одржана на ден 05.11.2019 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.928/2018 од 21.09.2018 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.928/2018 од 21.09.2018 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки Бр.09-264/6 од 02.05.2018 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник поради суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и поради повреда на материјалното право и на Вишиот управен суд му предлага по разгледувањето на оваа жалба и списите во предметот, да донесе пресуда со која жалбата да се уважи, а побиваната пресуда да се преиначи на начин што тужбеното барање на тужителот да се уважи или пресудата да се укине и предметот да се врати на повторно постапување.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната





УЖ-3.6р.166/2019

пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот се утврди дека договорниот орган Општина Ѓорче Петров спровел постапка за доделување на договор за јавна набавка во постапка со барање за прибирање на понуди до 5.000 евра за набавка на услуги-извршување на услуги за пристап до електронската збирка(база) на дневно ажурирани македонски закони, подзаконски акти и други позитивни прописи, а по претходно донесена Одлука за јавна набавка бр.09-35/2 од 05.04.2018 година.

Видно од списите по предметот, во текот на постапката, тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје од страна на Бирото за јавни набавки е известен дека на ден 18.04.2018 година е поканет за учество на електронска аукција за предметната постапка, со тековен ранг бр.1.

Незадоволен од ваквото известување, останал тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје, со оглед да со самиот факт што истиот е поканет на електронска аукција укажува на тоа дека од страна на договорниот орган се евалуирани и прифатени повеќе понуди од различни економски оператори, односно дека истиот не бил единствен понудувач во смисла на член 125-а од Законот за јавните набавки.

Со оглед на наведеното, а како согласно Потврдата издадена од Сојузот на Стопанските комори на Македонија, тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје е единствена сеопфатна веб апликација на македонскиот пазар во која се содржани сите важечки македонски прописи во изворна и консолидирана форма, кои се ажурираат на дневна основа која нуди пристап и до сите важечки подзаконски акти и до голем број на англиски текстови и на македонските закони и пристап до неважечки закони.

Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје на ден 20.04.2018 година поднел жалба против евалуацијата на понудите доставени во постапката бр.05-35/3 од 10.04.2018 година. Постапувајќи по жалбата, Државната комисија за жалби по јавни набавки донела Решение Бр.09-264/6 од 02.05.2018 година, со кое истата ја отфрлила како недозволена. Вака одлучил тужениот орган од причина оценил дека по однос на евалуацијата на понудите тужителот имал право да поднесе жалба во законски утврдениот рок од денот на приемот на одлуката со



УЖ-3.бр.166/2019

која се одлучува за поедниечно право од постапката за доделување на договор за јавна набавка, а не од денот на отварањето на понудите, како што наведува тужителот во жалбата.

Против наведеното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки Бр.09-264/6 од 02.05.2018 година, тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје поднел тужба за поведување на управен спор пред Управниот суд.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.928/2018 од 21.09.2018 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Трговско друштво Агенција за приватна сопственост за интелектуални услуги АКАДЕМИК ДООЕЛ Скопје, со образложение дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот. Против пресудата на Управниот суд тужителот изјавил жалба до Виш управен суд.

Вишиот управен суд најде дека одлуката на Управниот суд е правилна и законита.

Во член 3 став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07 ... 165/17) определено е значењето на одредени поими употребени во овој закон, така што во точка 24 дефинирано е значењето на поимот „прифатлива понуда“ при што наведено е дека „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно членот 32 став 1 од истиот закон, договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Според член 47 став 1, договорниот орган може да бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција или депонирани средства, а во спротивно задолжително бара изјава за сериозност на понудата и тоа задолжително го наведува во тендерската документација.

Согласно член 101 од истиот закон, во постапката со барање за прибирање на понуди договорниот орган изготвува поедноставена тендерска документација која задолжително содржи технички спецификации на предметот на договорот за јавна набавка и



УЖ-3.бр.166/2019

информации за начинот на подготовка и рокот за поднесување на понудите.

Согласно член 102 став 1 од наведениот закон, во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, не се спроведува јавно отворање на понудите. Според став 2, договорниот орган во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, не смее да бара гаранција на понудата во форма на банкарска гаранција или депонирани средства. Согласно став 4, во постапката со барање за прибирање на понуди економските оператори својата лична состојба ја потврдуваат со поднесување на изјава. Согласно став 5 од овој член, пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен до комисијата за јавна набавка да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба, дефинирани во поедноставената тендерска документација.

Согласно член 148 став 1 од истиот закон, договорниот орган бара секој економски оператор да достави документ за регистрирана дејност како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран.

Согласно член 216 став 2 од истиот закон, жалбата се изјавува во рок од осум дена односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди од денот на: приемот на записникот од спроведениот технички дијалог, во однос на дејствијата или пропуштањето за преземање дејствија поврзани со спроведување на техничкиот дијалог, објавувањето на огласот за доделување на договор за јавна набавка во однос на податоците, дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија од огласот, отворањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите, истекот на рокот за донесување одлука за избор или за поништување на постапката согласно со членот 162 став (2) од овој закон во однос на пропуштањето за донесување на одлука за избор или за поништување на постапката во соодветниот рок, приемот на одлуката со која се одлучува за поединечно право од постапката за доделување на договор за јавна набавка, во однос на утврдувањето на способноста на пријавите за учество или евалуацијата на понудите и одлуката или сознанијата за незаконско водење на постапка за доделување на



УЖ-3.бр.166/2019

договор за јавна набавка, најдоцна во рок од една година од денот на завршувањето на спроведената постапка.

Согласно член 220 став 1 алинеја 2 од истиот закон, во постапката за правна заштита Државната комисија може да ја отфрли жалбата заради ненадлежност, недозволеност, неуреденост, ненавременост, поради тоа што е изјавена од неовластени лица и во случај на неисполнување на обврската од членот 212 став (2) на овој закон.

Вишиот управен суд цени дека од страна на Управниот суд правилно е одлучено кога е прифатена одлуката на тужениот орган како правилна и законита со оглед на тоа што во целост се утврдени фактите кои се битни за одлучување, врз основа на кои правилно се применети материјалните одредби.

Врз основа на вака утврдената фактичка состојба, Вишиот управен суд смета дека по наоѓање на Управниот суд, тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби, кога врз основа на истите ја отфрлил како недозволена жалбата на тужителот, од причина што во Законот за јавните набавки јасно е наведено во која фаза и во однос на кои дејствија економските оператори имаат право да поднесат жалба во постапката за доделување на договор за јавна набавка. Имено, во конкретниот случај од списите по предметот неспорно произлегува дека тужителот жалбата ја поднел во однос на евалуацијата на понудите, по однос на кое дејствие тужителот имал право на жалба во рокот утврден со закон од денот на приемот на одлуката со која се одлучува за поединечно право од постапката за доделување на договорот за јавна набавка, во смисла на член 216 став 2 алинеја 5 од наведениот закон. Со оглед на наведеното, а имајќи ги во предвид и цитираните законски одредби, произлегува дека правилно постапил тужениот орган кога согласно член 220 став 1 алинеја 2, а во врска со член 216 став 2 алинеја 5, ја отфрлил жалбата како недозволена.

Вишиот управен суд при одлучување ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека Управниот суд нецелосно и неправилно ја утврдил фактичката состојба и дека погрешна е примена материјалното право. Имено тужителот изјавил жалба против евалуацијата на понудите доставени по Огласот за барање за прибирање на понуди до 5.000 евра бр. 05-35/3/2018. Имено тужителот, жалбата ја составил и заверил на 19.04.2018 година и до Државната комисија за жалби по јавни набавки ја доставил на 20.04.2018 година, со препорачана пратка по пошта, Е-аукцијата била закажана за 20.04.2018 година и на 23.04.2018 година бил составен Извештај од спроведена постапка бр. 05-35/10 од 23.04.2018 година. Со оглед на наведеното, жалбата во случајот е изјавена предвремено пред донесување на соодветна одлука. Оваа одлука е во

согласност со член 216 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки, според кој жалбата се изјавува во рок од осум дена односно три дена кај постапката со барање на прибирање на понуди од денот на: -приемот на одлуката со која се одлучува за поединечно право од постапката за доделување на договор за јавна набавка, во однос на утврдувањето на способноста на пријавата за учество или евалуација на понудите и одлуката, како што е во конкретниот случај.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови и член 357 од Законот за парничната постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 05.11.2019 година под УЖ-3.бр.166/2019.

Записничар - судски советник
Верица Гавровска-Петровска с.р.

Претседател на совет - Судија
Мирјана Василевска с.р.

/ЛС

