



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова, претседател на советот, м-р Емрије Зубери и Дијана Димитрова, членови на советот, со записничар Ивица Наумоски, судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ГРЕЕН ПИАНТИ ДООЕЛ – Скопје, изјавена преку полномошник Владимир Телетански, адвокат од Скопје, против пресудата на Управниот суд У-5.бр.1194/2019 од 17.10.2019 година, од областа на јавните набавки, на седницата на советот одржана на ден 16.06.2021 година, донесе:

П Р Е С У Д А

Жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ГРЕЕН ПИАНТИ ДООЕЛ – Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1194/2019 од 17.10.2019 година, СЕ ПОТВРДУВА.

О б р а з л о ж е н и е

Управниот суд со пресуда У-5.бр.1194/2019 од 17.10.2019 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ГРЕЕН ПИАНТИ ДООЕЛ – Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-386/7 од 12.06.2019 година.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, тужителот изјавил навремена жалба преку својот полномошник Владимир Телетански, адвокат од Скопје, поради сторени суштествени повреди на одредбите на постапка, погрешно и непотполно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда да се укине и предметот да се врати на органот на повторно постапување.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите од жалбата и испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.



УЖ-2.бр.443/2020

Од приложените списи кон предметот видно е дека, договорниот орган ЈП Паркови и зеленило – Скопје, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2019 за набавка на стоки – пластични црева, прскалки, хидранти, заштитни капаци, елементи за хидрантска мрежа, електро елементи за хидрантска мрежа и алат и потрошен материјал за хидрантска мрежа со сукцесивна испорака за тековно одржување, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на јавна набавка бр.05-531/1 од 07.03.2019 година, објавена на ЕСЈН, Службен весник на РСМ и во Службеното гласило на ЕУ. Набавката била неделива на пет дела и истата се спроведувала во електронска форма и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена најниската цена, а од понудувачите било побарано да достават документи за утврдување на лична состојба, техничка или професионална способност, ДРД образец, Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата, како и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%. До крајниот рок за поднесување на понудите – 30.04.2019 година пристигнале вкупно 12 понуди за што бил составен Записник од отварањето на понудите бр.05-531/8 од 02.05.2019 година, по што по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, Комисијата при договорниот орган го повикала сега тужителот да ја докаже оправданоста на невообичаено ниската цена согласно членот 163 од Законот за јавните набавки, по што по даденото објаснување од тужителот, било оценето дека истото не било дадено согласно членот 163 став 2 од Законот за јавните набавки, од кои причини и поднесената понуда била отфрлена како неприфатлива, па по спроведената Е-аукција со останатите прифатливи понуди бил изготвен Извештај бр.05-531/14 од 21.05.2019 година со кој се дал предлог како најповолна понуда за сите пет дела да биде избрана понудата на економскиот оператор ПЕРПЛАСТ КОМПАНИ ДОО од село Фалише – Тетово, кој предлог бил прифатен и донесена е Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-531/16 од 21.05.2019 година.

Против горенаведената одлука, тужителот поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со Решение бр.09-386/7 од 12.06.2019 година ја одбила како неоснована, од причина што утврдила дека конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавни набавки, односно договорниот орган пред да ја отфрли понудата на тужителот која содржела невообичаено ниска цена, иако му дал можност да ја образложи истата согласно членот 163 од Законот за јавните набавки, сега тужителот не дал релевантно образложение за формирање на цената на понудата. Незадоволен од вака донесеното решение, тужителот истото го оспорил во целост поднесувајќи тужба пред Управниот суд.