



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на Група понудувачи Трговско друштво за застапување, услуги и трговија на големо и мало АКЦЕНТ МЕДИА ДООЕЛ од Скопје и Друштво за производство, трговија, маркетинг, пропаганда и услуги СКРИН-МЕДИА ДООЕЛ од с.Желино, изјавена преку полномошник Бојан Лалиќ, адвокат од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.837/2018 од 11.01.2019 година, за јавна набавка, на седница на советот одржана на ден 02.09.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на Група понудувачи Трговско друштво за застапување, услуги и трговија на големо и мало АКЦЕНТ МЕДИА ДООЕЛ од Скопје и Друштво за производство, трговија, маркетинг, пропаганда и услуги СКРИН-МЕДИА ДООЕЛ од с.Желино, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.837/2018 од 11.01.2019 година, **СЕ ПОТВРДУВА.**

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.837/2018 од 11.01.2019 година тужбата на тужителот Група понудувачи Трговско друштво за застапување, услуги и трговија на големо и мало АКЦЕНТ МЕДИА ДООЕЛ од Скопје и Друштво за производство, трговија, маркетинг, пропаганда и услуги СКРИН-МЕДИА ДООЕЛ од с.Желино, поднесена против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.08-226/6 од 04.04.2018 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјавија тужителите преку полномошник Бојан Лалиќ, адвокат од Скопје, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешна и нецелосна утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, при што предлага жалбата да се уважи, првостепената пресуда да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување пред Управниот суд.



Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Од списите по предметот утврдено е дека договорниот орган-Републички совет за безбедност на сообраќајот на патиштата во Република Македонија објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.0502-3/2018 за набавка на услуги - услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.0502-3/1 од 02.03.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Изјава за независна понуда. До крајниот рок за поднесување на понудите -23.03.2018 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди на понудувачите, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.0502-3/5 од 23.03.2018 година.

Незадоволни од изготвената тендерска документација сега тужителите поднеле жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која одлучувајќи по истата го донела сега оспореното Решение бр.08-226/6 од 04.04.2018 година со кое жалбата е одбиена како неоснована.

Незадоволни од наведеното решение, тужителите повеле управен спор, па постапувајќи по тужбата Управниот суд донел Пресуда У-5.бр.837/2018 од 11.01.2019 година, со која тужбата ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и истата содржи доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел судот при донесувањето на одлуката и е во согласност со одредбите од Законот за јавните набавки.

Имено, согласно член 2 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07 ... 165/17), со овој Закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.



Согласно член 32 од истиот Закон, договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. Согласно став 2 од овој член, тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. Согласно став 3 од овој член, содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.

По наоѓање на Вишиот управен суд, правилно постапил Управниот суд кога во побиваната Пресуда оценил дека тужениот орган донел правилна одлука кога жалбата на сега тужителите поднесена против тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.0502-3/2018 за набавка на услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија на договорниот орган Републички совет за безбедност на сообраќајот на патиштата на РМ, ја одбил како неоснована. Наведеното, од причина што, видно од списите на предметот постапката за доделување на договор за јавна набавка на услуги е спроведена правилно и законито, затоа што избраниот најповолен понудувач доставил понуда која во потполност ги исполнувала сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговарала на сите критериуми, услови и барања за способност на понудувачите, односно истата била прифатлива и цената постигната на електронската аукција била во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка.

Вишиот управен суд ги ценеше наводите изнесени во жалбата на тужителите по сите основи предвидени во законот, меѓутоа оцени дека се неосновани. Имено, по наоѓање на овој суд со донесувањето на побиваната пресуда не се сторени повреди на постапката на кои укажува

тужителот, затоа што побиваната пресуда е јасна, разбирлива и во истата се дадени јасни и образложени причини за решителните факти од кои судот се раководел при одлучувањето по тужбата, а кое образложение и овој суд го прифаќа за правилно. Наводите по однос на утврдената фактичка состојба и примената на материјалното право, па и во однос составувањето на тендерската документација за која се наведува дека била составена на дискриминаторски начин и со фаворизирање на само еден понудувач, се исто така неосновани од причина што видно од списите на предметот, во тендерската документација биле наведени спецификации на предметот на јавната набавка согласно потребите на договорниот орган за спроведување на активностите на РСБСП, кои тужителите и не спорат дека не ги исполнувале во целост, при што тужителите не можеле да интервенираат во условите кои договорниот орган ги барал да бидат исполнети како од технички аспект, така и во однос на градовите во кои било предвидено да се спроведат активностите за подигнување на јавната свест за зголемување на безбедноста во сообраќајот во оопределен временски период од страна на договорниот орган.

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните и член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 02.09.2020 година под УЖ-3.бр.561/2019.

Записничар - судски соработник
Милка Стефановска Трпевска с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

