



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот, Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот ДПТПУ 2000 АМИГОС ДООЕЛ увоз-извоз од Прилеп, изјавена преку полномошник Верица Паневска, адвокат од Прилеп, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2161/2017 од 04.10.2018 година, за јавна набавка, на седницата на советот одржана на 08.05.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот ДПТПУ 2000 АМИГОС ДООЕЛ увоз и извоз од Прилеп, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2161/2017 од 04.10.2018 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.2161/2017 од 04.10.2018 година тужбата на тужителот ДПТПУ 2000 АМИГОС ДООЕЛ увоз-извоз од Прилеп, изјавена против Решението на Државната Комисија за жалби по јавни набавки бр.09-537/6 од 08.11.2017 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник Верица Паневска, адвокат од Прилеп, поради сторени суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се преиначи и оспореното решение поништи.

Одговор на жалба е поднесен од тужениот орган со предлог жалбата да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучувањето на списите по предметот, наводите во жалбата и одговорот на жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:



Жалбата е неоснована.

Од списите по предметот утврдено е дека ООУ „Кирил и Методиј“ Прилеп, како договорен орган, отпочнал постапка за јавна набавка со објавување Оглас за Барање за прибирање на понуди бр.2/2017 за доделување на договор за јавна набавка на услуга - Превоз на вработени при ООУ „Кирил и Методиј“ Прилеп за 2017 година до 31.12.2017 година, објавен на 18.10.2017 година, за која што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-412 од 12.10.2017 година и изготвена тендерска документација.

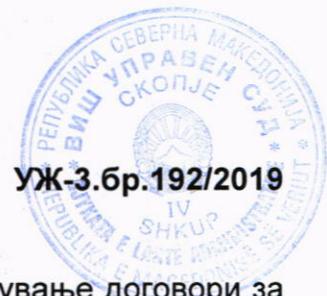
Незадоволен од вака објавениот Оглас за Барање за прибирање на понуди бр.2/2017 и тендерска документација, тужителот поднел жалба до Државната Комисија за жалби по јавни набавки, која со сега оспореното решение ја одбила како неоснована. Во образложението на решението се дадени јасни и образложени причини од кои произлегува неоснованоста на жалбата и меѓу другото е наведено дека истата е преуранета затоа што жалбените наводи се однесувале на тендерската документација и во таков случај жалба може да се поднесе во рок од три дена од денот на отварањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за превземање на дејствија или пропуштање за превземање на дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отварање на понудите, што во конкретниот случај не било запазено со оглед да јавното отварање на понудите било на 24.10.2017 година, а жалбата била поднесена на 20.10.2017 година.

Тужителот незадоволен од Решението на Државната Комисија за жалби по јавни набавки бр.09-537/6 од 08.11.2017 година, тужителот повел управен спор.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.2161/2017 од 04.10.2018 година тужбата на тужителот ја одбил како неоснована наоѓајќи дека оспореното решение е правилно и со неговото донесување не е повреден законот на штета на тужителот. Во образложението на пресудата судот се повикал на одредбите од член 2, 3, 211 и 216 од Законот за јавните набавки.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 2 став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07 ... 120/16) е предвидено дека со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно



искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.

Согласно член 3 став 1 точка 11 од истиот Закон, тендерската документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата.

Според член 216 став 2 алинеја 3 од истиот Закон, жалбата се изјавува во рок од осум дена односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди од денот на: - отворање на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворање на понудите.

Согласно член 211 од истиот Закон, во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.

Вишиот управен суд оцени дека Управниот суд правилно одлучил кога прифатил дека тужениот орган при одлучувањето по изјавената жалба правилно ги применил одредбите од Законот за јавни набавки, од причини што тужениот орган правилно констатирал дека договорниот орган правилно го објавил огласот согласно законските одредби, а формата и содржината на огласот се согласно образецот пропишан од Министерот за финансии и правилно е утврдено дека јавното отворање на понудите било на ден 24.10.2017 година, а жалбата од страна на тужителот била вложена кај Државната комисија на 20.10.2017 година, со што истиот постапил спротивно на член 216 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки, па затоа правилно било оценето дека жалбата била преуранета.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот кои се однесуваат на сторени повреди на постапка и утврдената фактичка состојба по предметот, меѓутоа најде дека се неосновани. Наведеното од причина што во оваа фаза од постапка по јавната набавка било донесено правилно решение, а фактот што подоцна е донесено решение бр.09-583/6 од 06.12.2018 година кое е во полза на сега тужителот се однесува на друга фаза од постапката по предметната јавна набавка и со истото е одлучено во корист на сега тужителот и истото не може да биде од влијание за донесување поинаква одлука по овој предмет.

УЖ-3.бр.192/2019

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови во врска со член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 08.05.2020 година под УЖ-3.бр.192/2019.

Записничар - судски соработник Претседател на совет - Судија
Милка Стефановска Трпевска.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

