

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на Државна комисија за жалби по јавни набавки, поднесена преку Државен правобранител за подрачје Скопје, изјавена против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2069/2018 од 11.07.2019 година, за јавна набавка на седница на советот одржана на ден 14.09.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

28-09-2020			
Суд	Суд	Суд	Суд
Суд	Суд	Суд	Суд
Суд	Суд	Суд	Суд

Жалбата на Државна комисија за жалби по јавни набавки, поднесена преку Државен правобранител за подрачје Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2069/2018 од 11.07.2019 година, **СЕ ПОТВРДУВА.**

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.2069/2018 од 11.07.2019 година, ја уважил тужбата на тужителот СПЕЦИЈАЛ-ПРОДУКТ ДООЕЛ од Скопје, поднесена против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-648/9 од 24.10.2018 година и истото го поништил.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужениот орган, поради суштествена повреда на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, оспореното решение поништи и предметот врати на повторно одлучување.

Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот, наводите во жалбата, испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Во конкретниот случај од списите во предметот се утврди дека договорниот орган ООУ „Лазо Ангеловски“ од Скопје, како носител на групна набавка согласно член 24 од Законот за јавни набавки, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.08/2018 за набавка на услуги -

набавка на угостителски услуги - топол оброк за учениците од основните училишта од Општина Аеродром, за што претходно донел Одлука за потреба од јавна набавка бр.05-483/1 од 12.09.2018 година со која била утврдена потребата од јавна набавка чија проценета вредност на предметот на договорот изнесувала 37.404.000,00 денари, истата била неделива и било предвидено постапката да се спроведе во електронска форма без да заврши со е-аукција како последна фаза од постапката, а како критериум за избор била предвидена најниската цена, со барање до понудувачите да достават Изјава за сериозност на понудата, Изјава за независна понуда и Гаранција за квалитетно извршување на договор од 5% со вклучен ДДВ. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија. До крајниот рок за поднесување - 25.09.2018 година пристигнале 2 понуди и тоа понудата на сега тужителот Специјал - Продукт ДООЕЛ - Скопје и понудата на Група на понудувачи со носител на група ТП Кетеринг Сити Фуд ДООЕЛ - Скопје, за што Комисијата при договорниот орган изготвила Записник за отворање на понудите од 25.09.2018 година и по проверката на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди било оценето дека понудата на сега тужителот Специјал - Продукт ДООЕЛ - Скопје е неприфатлива, бидејќи доставените биланси за состојба не се за последните три години, туку за 2014, 2015 и 2016 година, додека групата на понудувачи со носител на група ТП Кетеринг Сити Фуд ДООЕЛ - Скопје била оценета како прифатлива за што бил изготвен Извештај од спроведена постапка, од 28.09.2018 година со предлог за избор на најповолна понуда, а одговорното лице при договорниот орган ја донел Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-483/11 од 28.09.2018 година со која како најповолна понуда била избрана понудата Група понудувачи - носител на група ТП Кетеринг Сити Фуд ДООЕЛ - Скопје (Сара Ванила Скопје и Дени Кетеринг Сервис Скопје).

Незадоволен од донесената одлука, жалба до Државна комисија за жалби по јавни набавки изјавил економскиот оператор сега тужителот, СПЕЦИЈАЛ-ПРОДУКТ ДООЕЛ од Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со сега оспореното решение ја одбила како неоснована, од причини што во делот на понудата на сега тужителот утврдила дека правилно била отфрлена како неприфатлива, бидејќи не бил исполнет услов од точката 2.4.2 од Тендерската документација.

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот поднел тужба до Управниот суд.

Управниот суд постапувајќи по тужбата на сега тужителот против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-648/9 од 24.10.2018 година истото го поништил.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки („Службен весник а Република Македонија“ број 136/07...192/2015), со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 3 точка 11 од истиот закон, тендерската документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Согласно точките 18 и 24 на истиот член, понуда е предлог од понудувачот изготвен врз основа на тендерската документација и претставува основа за доделување на договорот за јавна набавка, додека прифатлива понуда е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно членот 129 став 1, 2 и 3 од Законот за јавни набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација. Понудувачот задолжително доставува изјава во која под целосна материјална и кривична одговорност ќе изјави дека понудата ја поднел независно, без договор со други економски оператори спротивно на прописите за заштита на конкуренцијата, како и дека не учествува во истата постапка, односно во ист дел од постапка со други економски оператори со кои е капитално, сопственички или роднински поврзан. Изјавата од ставот (2) на овој член ја потпишува исклучиво одговорното лице, се доставува заедно со понудата во секоја постапка одделно и не може дополнително да се достави по истекот на рокот за поднесување на понудите.

Согласно членот 140 став 8 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.

Согласно точката 2.4.2 од Тендерската документација, економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималниот услов од точка 2.4.1 со доставување на извештај на билансот на состојба и успех за последните 3 (три) години заверен од надлежен орган со минимален вкупен приход од 15.000.000,00 денари на годишно ниво.

Вишиот управен суд утврди дека Управниот суд правилно заклучил кога прифатил дека во конкретниот случај, договорниот орган погрешно го одредил - утврдил крајниот рок за поднесување на понудите, спротивно на членот 65 став 1 од Законот за јавни набавки, бидејќи истиот требал да изнесува најмалку 45 дена од денот на објавување на ЕСЈН до денот определен како краен рок за поднесување на понуди, што не било случај, од

причина што предметниот оглас за доделување на договор за јавна набавка бил објавен на ЕСЈН на 14.09.2018 година, а како краен рок за поднесување на понудите бил определен 25.09.2018 година, односно само 11 дена од денот на објавување на огласот на ЕСЈН. Исто така Управниот суд правилно утврдил дека од увидот во содржината на Тендерската документација, истовремено имајќи го предвид начинот на кој се утврдува проценетата вредност на предметот на јавната набавка, констатира дека договорниот орган во точката 8.1.1 од Тендерската документација погрешно ја утврдил висината на процентот на гаранцијата за квалитетно извршување на предметот на јавната набавка на начин што ја одредил во висина од 5% од вредноста на предметот на јавната набавка со вклучен ДДВ, кога проценетата вредност на предметот на јавната набавка согласно членот 53 став 2 од Законот за јавните набавки, се објавува во огласот без вклучен ДДВ.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужениот орган, но наоѓа дека истите се неосновани и не се од влијание за поинакво одлучување. Ова од причина што, првостепениот суд не сторил суштествени повреди на постапката, врз основа на правилно утврдена фактичка состојба, правилно го применил материјалното право. Управниот суд при одлучувањето дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесувањето на пресудата, а со кое стојалиште во целост се согласува и овој суд.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови и член 357 од Законот за парничната постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 14.09.2020 година под УЖ-3.бр.1472/2019.

Записничар - судски соработник
Милка Стефановска Трпевска с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејмановска с.р.

/ЛС

