

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите; Владанка Панчурова Сулејманова - претседател на советот, Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска, судски соработник, одлучувајќи по жалбата на Државниот правобранител на Република Македонија за подрачје Скопје, изјавена против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.819/2019 од 11.07.2019 година, за јавна набавка, на седницата одржана на ден 06.10.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на Државниот правобранител на Република Македонија за подрачје Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.819/2019 од 11.07.2019 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.819/2019 од 11.07.2019 година, ја уважил тужбата на тужителот Друштво за производство, промет и услуги „ТЕЛКОМ ММ“ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, и го поништил Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-253/7 од 10.04.2019 година. Решението за надомест на трошоците во постапката го одбил.

Против вака донесената пресуда жалба изјави Државниот правобранител на Република Македонија за подрачје Скопје, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, погрешна примена на материјалното право со предлог Вишиот управен суд жалбата да ја уважи и пресудата на Управниот суд да ја преиначи на начин што тужбата на тужителот да ја одбие.

Вишиот управен суд, откако ја разгледа жалбата, обжалената пресуда и списите по предметот, ценејќи ги наводите од жалбата во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Вишиот управен суд утврди дека договорниот орган ЈП за јавни паркиралишта Паркинзи на Општина Центар - Скопје спровел постапка со Оглас за барање за прибирање понуди бр.8/2019 за набавка на стоки- разновидна компјутерска опрема, по што донел Одлука за избор на најповолен економски оператор, односно како најповолен понудувач бил избран сега тужителот Друштво за производство, промет и услуги „ТЕЛКОМ ММ“ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје.



Договорниот орган на ден 26.03.2019 година донел Одлука за еднострочно раскинување на договорот за јавна набавка бр.05-10/50, со која го раскинал договорот за јавна набавка и му издал негативна референца на „ТЕЛКОМ ММ“ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје.

Незадоволен од оваа одлука, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјавил сега тужителот „ТЕЛКОМ ММ“ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје.

Постапувајќи по поднесената жалба тужениот орган го донел оспореното решение со кое истата ја отфрлил поради ненадлежност од причина што утврдил дека донесената Одлука за еднострочно раскинување на договорот за јавна набавка бр.05-10/50 од 26.03.2019 година и издавањето на негативна референца не претставуваат правен основ за изјавување на жалба согласно член 200 од Законот за јавните набавки. Притоа, навел дека постапката за јавна набавка завршила со носењето на Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-10/39 од 18.02.2019 година, истата станала конечна и правосилна, по што на ден 25.02.2019 година бил склучен Договор за јавна набавка на стоки, па согласно член 170а од Законот за јавните набавки оценил дека Државната комисија не е надлежна за постапување по изјавената жалба од страна на сега тужителот, која се однесува на Одлуката за еднострочно раскинување на договорот за јавна набавка, донесена заради не доставување на гаранција за квалитетно извршување на договорот во дадениот рок.

Имајќи предвид дека согласно член 170-а став (1) од Законот за јавните набавки, постапката за доделување на договор за јавна набавка завршува на денот на конечноста на одлуката за избор или за поништување на постапката, тужениот орган оценил дека договорниот орган донел одлука, поради што се смета дека постапката за јавна набавка е завршена, поради што тужената комисија утврдила дека не е надлежна за одлучување по поднесената жалба на сега тужителот.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.819/2019 од 11.07.2019 година, ја уважил тужбата на тужителот Друштво за производство, промет и услуги „ТЕЛКОМ ММ“ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, и го поништил Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-253/7 од 10.04.2019 година. Решението за надомест на трошоците во постапката го одбил.

Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 170-а став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07 ... 27/16), постапката за доделување на договор за јавна набавка завршува на денот на конечноста на одлуката за избор или за поништување на постапката.

Согласно член 220 став 1 од истиот закон, Државната комисија за жалби по јавни набавки (во натамошниот текст: Државната комисија) е



надлежна за решавање по жалби во постапките за доделување договори за јавни набавки пропишани со овој закон, решавање по жалби во постапките за доделување договори за концесии и јавно приватно партнерство и други работи согласно со закон. Според став 2 од овој член Државната комисија одлучува за законитоста на дејствијата и пропуштањата за преземање дејствија, како и на одлуките како поединечни правни акти донесени во постапките од ставот (1) на овој член, како и за други работи согласно со закон.

По мислење на Вишиот управен суд, правилно утврдил Управниот суд дека тужениот орган погрешно постапил кога со оспореното решение ја отфрлил жалбата на сега тужителот поради ненадлежност, со образложение дека договорниот орган донел одлука, поради што во смисла на член 170-а став 1 од Законот за јавните набавки се смета дека постапката за јавна набавка е завршена.

Ваквото образложение на тужениот орган Судот не можеше да го прифати од причина што согласно член 220 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки, јасно произлегува дека тужениот орган -Државната комисија за жалби по јавни набавки е надлежна да решава по жалбите во постапките за доделување на договори за јавни набавки пропишани со овој закон, каква што постапка е спроведена во конкретниот случај.

Имено, од списите по предметот неспорно произлегува дека од страна на договорниот орган ЈП за јавни паркиралишта Паркинзи на Општина Центар - Скопје била спроведена постапка со Оглас за барање за приирање понуди бр.8/2019 за набавка на стоки - разновидна компјутерска опрема, која постапка е спроведена согласно одредбите од Законот за јавните набавки.

По спроведената постапка договорниот орган донел Одлука за избор на најповолен понудувач број 05-10/39 од 18.02.2019 година, со која како најповолен понудувач бил избран сега тужителот „ТЕЛКОМ ММ“ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје. Помеѓу договорниот орган и сега тужителот бил склучен Договор за јавна набавка на стоки - разновидна компјутерска опрема бр.05-10/48 од 25.02.2019 година. По потпишување на договорот видно од Изјавата за доставување на гаранција за квалитетно извршување на договорот, понудувачот бил должен да ја достави гаранцијата во износ од 5% од износот на договорот, најдоцна во рок од 7 дена. Како истиот не ја доставил во предвидениот рок Договорниот орган донел Одлука за еднострано раскинување на договорот за јавна набавка бр.05-10/50 со која го раскинал договорот за јавна набавка, а согласно член 47 став 5 точка 4 а во врска со став 6 од истиот член на Законот за јавни набавки, ја активирал Изјавата за сериозностна понудата и му издал негативна референца преку ECJN.

Имајќи го во вид наведеното, правилно прифатил првостепениот суд дека фактот што била донесена одлука за избор на најповолна понуда, не е основ за отфрлање на жалбата на тужителот од страна на тужениот орган, како ненадлежен. Ова дотолку повеќе што со Одлука за еднострano

раскинување на договорот за јавна набавка бр.05-10/50 Договорниот орган го раскинал договорот за јавна набавка, донел одлука по конкретната работа, како и поради фактот што неспорно е дека се работи за жалба изјавена во постапка за доделување на договор за јавна набавка, за која според цитираните законски одредби е надлежна да решава тужената Државна комисија за одлучување по жалби за јавни набавки.

Оттука, Управниот суд, правилно утврдил дека има потреба предметот да се врати на повторно постапување и одлучување, се со цел тужениот орган, имајќи ги во предвид напатствијата, правилно да ги примени одредбите од Законот за јавните набавки во поглед на надлежноста на Државната комисија за жалби по јавни набавки.

При одлучувањето по жалбата, Вишиот управен суд ги ценеше наводите кои се однесуваат на сторени суштествени повреди на постапката, но такви не утврди, првостепениот суд врз основа на правилно утврдена фактичка состојба, правилно го применил материјалното право, при што дал доволно образложени причини за решителните факти.

Имајќи го во предвид горенаведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 357 од Законот за парничната постапка, во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 06.10.2020 година под УЖ-3.бр.1415/2019.

Записничар - судски соработник
Милка Стефановска Трпевска с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

