



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - претседател на советот, Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот ЖИТО ЛУКС АД од Скопје, изјавена преку полномошник Дарко Никодиновски, адвокат во Адвокатско друштво Трпеноски од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.226/2018 од 20.06.2019 година, за јавна набавка, на седницата на советот одржана на 02.09.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот ЖИТО ЛУКС АД од Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.226/2018 од 20.06.2019 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.226/2018 од 20.06.2019 година тужбата на тужителот ЖИТО ЛУКС АД од Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-35/4 од 24.01.2018 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник Дарко Никодиновски, адвокат во Адвокатско друштво Трпеноски од Скопје, поради суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување или истата да се преиначи, тужбата да се усвои и оспореното решение поништи.

Одговор на жалба е поднесен од тужениот орган со предлог жалбата на тужителот да се одбие како неоснована, а пресудата на управниот суд се потврди.

Вишиот управен суд, по проучувањето на во списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорот на жалба и испитувајќи ја



побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Судот од увидот во списите по предметот примил за утврдено дека договорниот орган Министерство за внатрешни работи на Република Македонија отпочнал постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.18-60/2/2017 објавен на 03.11.2017 година, за набавка на стоки - леб тост од пченкарно, бело и `ржано брашно, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.18.1-75402/1 од 03.11.2017 година, која постапка била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки. Набавката била неделива и постапката се спроведувала во електронска форма која било предвидено да заврши со е-аукција како последна фаза од постапката. Како критериум за избор била определена најниската цена, а во Огласот и Тендерската документација од понудувачите било побарано да достават и Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата, како и 5% гаранција за квалитетно извршување на договорот. До крајниот рок за поднесување на понудите пристигнале вкупно 3 понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 27.11.2017 година. Комисијата при договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, по што единствениот понудувач чија понуда била прифатлива, бил поканет да поднесе конечна цена, по што врз основа на електронски генерираниот Извештај за поднесување на конечна цена и Извештај од спроведена постапка бр.18.1-237/1 од 02.01.2018 година, Комисијата за јавни набавки при договорниот орган дала предлог за избор како најповолна да биде избрана понудата на економскиот оператор СПЕЦИЈАЛ ПРОДУКТ ДООЕЛ - Скопје, кој предлог бил прифатен и донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-238/1 од 02.01.2018 година.

Против одлуката за избор на најповолен економски оператор, ЖИТО ЛУКС АД од Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со Решение бр.08-35/4 од 24.01.2018 година ја одбила како неоснована.

Постапувајќи по тужбата на тужителот ЖИТО ЛУКС АД од Скопје Управниот суд со Пресуда У-5.бр.226/2018 од 20.06.2019 година истата ја одбил како неоснована. Во образложението на побиваната пресуда Управниот суд навел дека оспореното решение е правилно и со неговото донесување не бил повреден законот на штета на тужителот. Законски основ за донесување на пресудата судот наоѓа во одредбите од Законот за јавни набавки.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.



Согласно член 2 став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07, 130/08, 97/10, 185/11, 15/13, 148/13, 28/14, 43/14, 180/14, 27/16), со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.

Согласно член 3 став 1 точка 11 од истиот Закон, тендерска документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата.

Согласно точките 18 и 24 од истиот член од Законот за јавните набавки, понуда е предлог од понудувачот изготвен врз основа на тендерската документација и претставува основа за доделување на договорот за јавна набавка, додека прифатлива понуда е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно членот 32 од Законот за јавните набавки, договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 129 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно членот 140 ставови 7 и 8 од Законот за јавните набавки, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира, додека евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.

Вишиот управен суд оцени дека Управниот суд правилно одлучил кога прифатил дека предметната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно одредбите од Законот за јавните набавки. Имено, во конкретниот случај, тужителот бил елиминиран од понатамошна евалуација на понудите, од причина што понудениот производ - предмет на набавката, содржел состојки кои не биле предвидени во техничките спецификации од Тендерската документација,

а доколку не му било нешто јасно во овој дел можел да се обрати до договорниот орган како што е предвидено во членовите 38 и 39 од Законот за јавните набавки. За резултатот од постапката, тужителот бил известен согласно членовите 167 и 168 од Законот за јавните набавки, односно кон одлуката за избор било приложено и известување во кое биле наведени причините поради кои неговата понуда била отфрлена.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот кои се однесуваат на сторени повреди на постапката и тоа како пред Управниот суд, така и во постапката која била спроведена од страна на договорниот орган, меѓутоа оцени дека се неосновани затоа што наводите во однос на повредите пред органите биле истакнати и во тужбата и биле предмет на оцена од страна на Управниот суд во побиваната пресуда, кое образложение и овој суд го прифаќа за правилно, додека во постапката пред Управниот суд оцени дека не биле сторени повреди, побиваната пресуда е јасна и содржи доволно причини за решителните факти. По однос на утврдената фактичката состојба, овој суд оцени дека жалбените наводи се неосновани затоа истите веќе биле истакнати и ценети во побиваната пресуда.

Вишиот управен суд имајќи го во предвид наведеното одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови, а во врска со член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 02.09.2020 година под УЖ-3.бр.1242/2019.

Записничар - судски соработник

Претседател на совет - Судија

Милка Стефановска Трпевска с.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

