УЖ-3.бр.1160/2019

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - претседател на советот, судиите Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Адвокат Стевица Јосифовски од Скопје, преку полномошник Адвокат Персида Отовиќ Стојановска од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1915/2018 од 28.02.2019 година, за јавна набавка, на седницата на советот одржана на 16.11.2020 година, донесе:

П Р Е С У Д А

Жалбата на тужителот Адвокат Стевица Јосифовски од Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1915/2018 од 28.02.2019 година, СЕ ПОТВРДУВА.

О б р а з л о ж е н и е

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1915/2018 од 28.02.2019 година тужбата на тужителот Адвокат Стевица Јосифовски од Скопје, изјавена против Решението на Државната Комисија за жалби по јавни набавки бр.09-624/6 од 17.10.2018 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот поради суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување или да се преиначи тужбата да се усвои и оспореното решение поништи:

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот и наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Судот од увидот во списите по предметот утврди дека договорниот орган започнал постапка за јавна набавка согласно член 17 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки, за што претходно била донесена Одлука за потреба од јавна набавка бр.05-217/1 од 20.09.2018 година. Постапката

била објавена во делот на други огласи на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во хартиена форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата. До крајниот рок за поднесување на понудите 26.09.2018 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди од понудувачите „Бизнис и Консалтинг Интернационал“ ДООЕЛ Скопје; „Ројал Стар Травел“ ДООЕЛ Скопје и адвокат Стевица Јосифовски од Скопје, за што бил составен Записник за отворање на понудите бр.05-217/7 од 26.09.2018 година.

Незадоволен од изготвената тендерска документација, жалба до Државната Комисија за жалби по јавни набавки поднел сега тужителот адвокат Стевица Јосифовски од Скопје, која со сега оспореното Решение бр.09-624/6 од 17.10.2018 година ја одбил како неоснована, констатирајќи дека договорниот орган правилно постапил кога го елиминирал тужителот како понудувач со некомплетна понуда.

Тужителот незадоволен повел управен спор оспорувајќи ја законитоста на Решението на Државната Комисија за жалби по јавни набавки.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1915/2018 од 28.02.2019 година тужбата на тужителот ја одбил како неоснована. Судот смета дека оспореното решение е правилно и со него не е повреден законот на штета на тужителот.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 2 став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 27/15 ... 83/18) со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.

Согласно член 3 став 1, 10, 11, 24 и 25 од Законот за јавни набавки, од Законот за јавните набавки е наведено: „1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична

целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност,исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.“.

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Според член 216 став 2 алинеја 3 од истиот закон, жалбата се изјавува во рок од осум дена односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди од денот на: - отворање на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворање на понудите.

Согласно член 211 од истиот закон, во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.

Вишиот управен суд оцени дека Управниот суд правилно одлучил кога прифатил дека тужениот орган при одлучувањето по изјавената жалба правилно ги применил одредбите од Законот за јавни набавки, од причини што тужениот орган правилно констатирал дека договорниот орган правилно констатирал дека понудата на тужителот не ги исполнува условите за учество во постапката за јавна набавка, бидејќи содржи формални недостатоци односно тужителот немал акредитиран сертификат за квалитет ISO 9001: 2015 во оригинал или заверена копија со назнака „верно на оригинал” како што било побарано во точките 7.5 и 8.5 од Тендерската документација на договорниот орган, во делот способност за вршење на професионална дејност, а кој согласно Законот за јавните набавки влегува во задолжителен критериум за утврдување на способноста на економските оператори.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека фактичката состојба е неправилно утврдена, но најде дека се неосновани. Управниот суд при донесувањето на пресудата дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесувањето на одлуката, а со кое образложение во целост се согласува и овој суд.

Вишиот управен суд имајќи го во предвид горе наведеното одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови а во врска со член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 16.11.2020 година под УЖ-3.бр.1160/2019.

Записничар - судски соработник
Милка Стефановска Трпевска с.р

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р

/ЛС

Согласноста на преписот со изворникот ја потврдува
Судски службеник