



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот ЕЛЕКТРОВАТ ДОО од Белград, Република Србија, изјавена преку полномошник Афродита Јанев, адвокат од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1740/2019 од 06.02.2020 година, за избор на најповолна понуда, на седница на советот одржана на ден 20.11.2020 година, донесе

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот ЕЛЕКТРОВАТ ДОО од Белград, Република Србија, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1740/2019 од 06.02.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1740/2019 од 06.02.2020 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот ЕЛЕКТРОВАТ ДОО од Белград, Република Србија, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-646/6 од 27.09.2019 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник Афродита Јанев, адвокат од Скопје, поради сторени суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи и побиваната пресуда се преиначи на начин што тужбеното барање се усвои или истата се укине и предметот се врати на повторно одлучување.

Тужениот орган поднесе одговор на жалба во кој наведува дека останува при наведеното во образложението на побиваното решение.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорот на жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:



Жалбата е неоснована.

Видно од списите приложени кон предметот, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучувајќи по поднесената жалба на жалителот ЕЛЕКТРОВАТ ДОО од Белград, Република Србија, донела Решение бр.09-646/6 од 27.09.2019 година, со кое со став 1 од диспозитивот, жалбата ја уважила, со став 2 од диспозитивот – ја поништила Одлуката за избор на најповолната понуда бр.13-3583/3 од 04.09.2019 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.03.06/2019 за набавка на работи-набавка на работи за изградба, реконструкција и модернизација на системот за улично осветлување во Општина Кавадарци на договорниот орган Општина Кавадарци и предметот го вратила на повторно постапување и одлучување на договорниот орган. Со став 3 се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот во износ од 250,00 денари на име административна такса, надомест за водење на жалбена постапка во висина од 12.320,00 денари и адвокатски трошоци во износ од 21.240,00 денари во рок од 15 дена од денот на доставувањето на решението. Со став 4 Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно. Според став 6 Договорниот орган е должен да постапи согласно одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија за жалби по јавни набавки во одлуката.

Незадоволен од решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-646/6 од 27.09.2019 година во однос на определените трошоци во жалбената постапка, тужителот повел управен спор пред Управниот суд кој постапувајќи по тужбата донел пресуда У-5.бр.1740/2019 од 06.02.2020 година, со која ја одбил како неоснована тужбата на тужителот со образложение дека во конкретниот случај тужениот орган правилно го применил материјалното право.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и истата содржи доволно причини за решителните факти од кои се раководел судот при донесувањето на одлуката и е во согласност со Законот за јавните набавки.

Имено, согласно членот 165 став 1 точка 4 од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 24/2019), во постапката пред Државната комисија подносителот на жалбата покрај административната такса плаќа и надоместок за водење на постапката во зависност од висината на понудата и тоа над 130.000 евра во денарска противвредност, надоместок од 200 евра во денарска противвредност.

Согласно член 166 став 7 во врска став 3 од Законот, во случај на целосно усвојување на жалбата договорниот орган е должен на



подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката, така што барањето за надоместок на трошоците за жалбената постапка треба да биде во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесувањето на решението.

Согласно член 8 дел I точка 2 од Тарифата за награда и надомест на трошоци за работа на адвокатите(Службен весник на РМ бр.13/2017), за поднесоци со барање над 5.001.000,00 денари наградата за пишување изнесува 18.000,00 денари.

Согласно делот III, за состав на редовен и вонреден правен лек и одговор на редовен и вонреден правен лек, наградата е 50% поголема од наградата за застапување или одбрана.

Согласно делот V, наградата предвидена по одредбите на оваа Тарифа се зголемува за 30% на име паушал за сите споредни дејствија што се тарифирани.

Вишиот управен смета дека во конкретниот случај, Државна Комисијата за жалби по јавни набавки правилно постапила кога жалбата на тужителот ја уважила и во однос на трошоците на постапката одлучила на начин наведен во диспозитивот на оспореното решение. При тоа правилно Управниот суд оценил дека на сега тужителот му следува надомест само за трошоците во износ од 250,00 денари на име надомест на административна такса и износ од 12.320,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, како и износ од 21.240,00 денари на име адвокатски трошоци, кои се однесуваат за состав на жалба во износ од 18.000,00 денари и пресметан ДДВ во износ од 3.240,00 денари, но дека не му следуваат трошоци кои се однесуваат за паушал во висина од 30% и зголемување на адвокатската награда за 50% од причина што овој дел од барањето не бил јасно специфицирано, односно не биле јасно одредени износите на кои се пресметува паушал и зголемување на адвокатската награда, како и добиениот износ кој е резултат на зголемувањето, покрај фактот што е наведен правниот основ (состав на жалба) согласно кој му следуваат на тужителот, што е спротивно на цитираниот член 166 став 3 од Законот за јавните набавки.

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд ценејќи ги жалбените наводи кои се однесуваат на начинот на пресметување на трошоците на постапката, оцени дека се неосновани и без влијание за донесување поинаква одлука затоа што од приложената Фактура бр.5309/19 од 11.09.2019 година е видно дека спецификација на трошоците во постапката по жалба пред Државната комисија не била извршена во смисла на погоре цитираните законски одредби и Тарифата за награда и надомест на трошоци за работа на адвокатите.

УЖ-2.бр.449/2020

Предвид на наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 7-а од Законот за управните и член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 20.11.2020 година под УЖ-2.бр.449/2020.

Записничар - судски соработник Претседател на совет - Судија
Милка Стефановска Трпевска с.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

