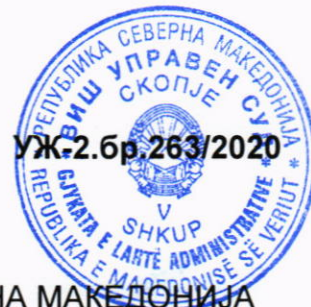




ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот МАКПЕТРОЛ АД од Скопје, изјавена против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1977/2019 од 27.02.2020 година, за јавна набавка, на седница на советот одржана на ден 16.12.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот МАКПЕТРОЛ АД од Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1977/2019 од 27.02.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1977/2019 од 27.02.2020 година тужбата на тужителот МАКПЕТРОЛ АД од Скопје, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-772/7 од 19.11.2019 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешна и нецелосна утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување пред Управниот суд или истата се преиначи на начин што судот мериторно одлучи по тужбата.

Одговор на жалба е поднесен од тужениот орган со предлог жалбата на тужителот да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорот на жалба и испитувајќи ја



побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот, Договорниот орган, Министерството за внатрешни работи спровело постапка за јавна набавка со објавен Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.09751/2019 за набавка на стоки - Еуросупер 95, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-57825/1 од 22.07.2019 година. Набавката била не делива, а постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на Е-Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена економски најповолната понуда - најниската цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки. До крајниот рок за поднесување на понудите - 22.08.2019 година пристигнале вкупно три понуди кои биле отворени од страна на Комисијата при договорниот орган, за што бил составен и Записник од отварањето на понудите бр.18.1-64555/1 од 22.08.2019 година, па по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, прифатливите понуди биле поканети на е-аукција, по што врз основа на генерираниот Извештај од текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ЛУКОИЛ МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ - Скопје, по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-78387/1 од 07.10.2019 година.

Незадоволен од наведената одлука, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјавил економскиот оператор - сега тужителот Макпетрол АД од Скопје, по која било донесено оспореното Решение бр.08-772/7 од 19.11.2019 година со кое била уважена жалбата и поништена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-78387/1 од 07.10.2019 година и предметот бил вратен на повторно одлучување и постапување, со обазложение дека жалбените наводи во однос на финансиската понуда на избраниот понудувач ЛУКОИЛ МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ - Скопје биле основани, од причина што понудената цена на избраниот понудувач (35,83 денари) била значително повисока од максималната цена утврдена со Одлука од 19.08.2019 година на Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги (34,42 денари), што



значи и спротивна на условите предвидени во Тендерската документација и Законот за јавни набавки, како и неусогласена со Законот за енергетика и Правилникот за формирање на највисоки малопродажни цени на одделни нафтени деривати и горива за транспорт, а од причина што никој во државата не смее да утврдува и продава нафтени деривати со повисока цена од цената утврдена со одлука од Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги, така што имајќи ја предвид количината на предметот на набавката - 2.000.000 литри Еуросупер, избраниот понудувач понудил крајна цена од 71.670.000,00 денари, додека највисоката цена согласно одлуката би изнесувала 68.846.000,00 денари. Во делот на жалбените наводи со кои жалителот укажал дека понудил Сертификат за квалитет на горивото издаден од независна институција за контрола на квалитет, согласно точката 4.1.1, издаден од „Макинспект“ ДОО - Скопје, како и согласно бараните стандарди за издавање на ваков вид на сертификати: MKC EN ISO/IEC 17020:2012 и MKC EN ISO/IEC 170025:2006, со што неговата понуда била прифатлива, биле одбиени како неосновани, од причина што доставениот сертификат од страна на тужителот не претставувал сертификат од независна институција, иако издаден од „Макинспект“ ДОО - Скопје како акредитирано тело за што поседува Сертификат за акредитација бр.ИТ-016 од 04.03.2009 година издаден од Институтот за акредитација на Република Македонија со важност до 03.03.2021 година, овој субјект не претставува независна институција во однос на жалителот, бидејќи жалителот Макпетрол АД од Скопје кој се јавува и како понудувач - сопственик во конкретната постапка на предметот на набавката, но и сопственик на акредитираното тело кое го издало сертификатот кој го приложил жалителот, а сега тужител кон својата понуда, така што било во спротивност со точката 4.1.1. став 1 од Тендерската документација според која „техничката понуда треба да содржи податоци за производителот и сертификат за квалитет на гориво издаден од страна на независна институција за контрола на квалитет“.

Незадоволен од решението на тужениот орган, тужителот повел управен спор, па постапувајќи по тужбата Управниот суд донел Пресуда У-5.бр.1977/2019 од 27.02.2020 година, со која ја одбил како неоснована тужбата на тужителот. Во образложението на побиваната пресуда судот го прифатил за правилно образложението наведено во оспореното решение и се повикал на одредбите од член 2 точка 10 и 11 и член 109 став 7 од Законот за јавните набавки.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и истата содржи доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел судот при донесувањето на одлуката.



Согласно член 2 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 24/19), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација. Согласно точка 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 109 став 7 од Законот, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.

Вишиот управен смета дека во конкретниот случај, Државна Комисијата за жалби по јавни набавки правилно постапила кога жалбата на тужителот ја уважила со обазложение дека жалбените наводи во однос на финансиската понуда на избраниот понудувач ЛУКОИЛ МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ - Скопје биле основани, давајќи при тоа јасни и образложени причини за својата одлука, кои во овој дел и не се спорни од страна на тужителот. За тужителот како спорно во постапката се јавува делот од образложението на оспореното решение во однос на оцената на жалбените наводи по однос на понудениот Сертификат за квалитет на горивото кое е предмет на постапката на конкретната јавна набавка, во кој правец се и тужбените и жалбените наводи во управно судската постапка. По наоѓање на Вишиот управен суд жалбените наводи изнесени во жалбата на тужителот по сите основи се јавуваат како неосновани и без основ за донесување поинаква одлука во овој управно судски спор. Наведеното од причина што успехот во спорот на странката се цени преку изреката на одлуката. Во конкретниот случај оспореното решение е во целост поништено, од што произлегува дека тужителот успеал во спорот, а како оспореното решение и побиваната пресуда ги побива поради даденото образложение, истото не може да претставува основ за уважување на жалбата, а дадените забелешки тужителот може да ги истакне во повторната постапка пред тужениот орган.

УЖ-2.бр.263/2020

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови и член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 16.12.2020 година под УЖ-2.бр.263/2020.

Записничар - судски соработник Претседател на совет - Судија
Милка Стефановска Трпевска с.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

