

УЖ-2.бр.211/2020

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на Државна комисија за жалби по јавни набавки, изјавена преку Државен правобранител за подрачје Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.89/2020 од 13.02.2020 година, за јавна набавка, на седница на советот одржана на ден 23.09.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на Државна комисија за жалби по јавни набавки, поднесена преку Државен правобранител за подрачје Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.89/2020 од 13.02.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.89/2020 од 13.02.2020 година, ја уважил тужбата на тужителот АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје, поднесена против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.08-884/4 од 13.12.2019 година и истото го поништил.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужениот орган, поради суштествена повреда на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, тужбата да се одбие како неоснована и оспореното решение да се потврди.

Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот, наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Од списите во предметот се утврди дека договорниот орган АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје спровел постапка за јавна



набавка со Оглас за набавка со отворена постапка бр.08170/2019 за набавка на услуга - одржување на хигиена во деловни простории на АД Македонска пошта за 2 години, за што претходно била донесена Одлука за проведување на постапка за набавка бр.2103-65/1 од 17.09.2019 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција.

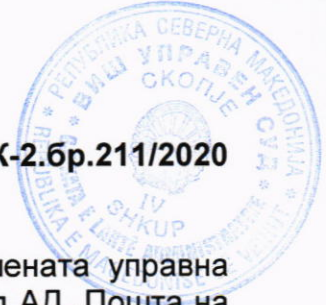
Со известување број 17-1986/1 од 21.11.2019 година Бирото за јавни набавки го известил договорниот орган АД Пошта на Северна Македонија Скопје, сега тужителот, дека ќе се изврши управна контрола во врска со конкретната јавна набавка, која ќе се спроведе во рок до 10 дена сметајќи од следниот работен ден од денот кога Бирото го известил, за што по завршување на истата до договорниот орган ќе достави Записник. На ден 26.11.2019 година, Бирото за јавни набавки согласно членот 172 став 3 од Законот за јавни набавки изготвил записник од правната контрола заведен под број 17-1986/3 од 26.11.2019 година во кој се наведени одредени препораки, задолженија и забелешки: критериумите за доделување на договорот кои ги определува договорниот орган, треба да се недискриминирачки и да се испочитувани основните начела наведени во член 3 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 24/19). При тоа, имајќи предвид дека тендерската документација имала клучна улога во постапката за јавна набавка, таа морала да ги содржи сите неопходни информации за конкретниот предмет на набавка со цело економските оператори да може квалитетно и навремено да ја изготват и поднесат својата понуда, односно истата да биде изготвувана на начин кој ќе ја поттикне конкуренцијата и сразмерност, да се дефинира опфатот на стоките, услугите или работите што треба да се набават, минималните стандарди што требало да ги задоволат економските оператори, правата и обврските на економскиот оператор и договорниот орган и сите услови што треба да ги задоволи понудата, за истата да се смета за прифатлива. Воедно, согласно член 89 став 3 и 4 од законот, договорниот орган задолжително ја утврдувал способноста за вршење професионална дејност, а можел да ги утврди економските и финансиската состојба и техничката и професионалната способност. Според Бирото за јавни набавки, договорниот орган во постапката за јавни набавки ги вклучувал само оние услови што се неопходни за да се увери дека економскиот оператор е способен да го изврши договорот, при што сите услови морале да се директно поврзани и сразмерно со предметот на јавната набавка, неговата сложеност и вредност, односно на делот од предметот на набавка, неговата сложеност и вредност, односно на делот од предметот на набавка кај деливите набавки.

Горенаведените принципи, начела и законски одредби не биле испочитувани со следните барања во тендерската документација во точка 2.3.3 Техничка професионалност, потточка 2.3.3.1 алинеи три и четири: Да преземе 19 вработени (хигиеничарки) од сегашниот носител на јавна набавка, кои имале статус на претходно вработени во АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје, во точка 2.3.3.2 од тендерската документација е наведено дека економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималните услови од потточката 2.3.2.1. со доставување на: Изјава од економскиот оператор за просечниот годишен број на вработени и за бројот на технички кадар во последните три години, поткрепена со Потврда од Агенција за вработување на Република Северна Македонија за минимум 50 вработени (хигиеничарки) од сегашниот носител на јавни набавки, кои имале статус на претходно вработени во АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје, за период од 24 месеци, односно за цело времетраење на договорот, при што ќе им се плаќа плата не пониска од законски утврдениот минимум. Наведените услови се ограничувачи и несразмерни со оглед дека се спротивни на одредбите од Законот за јавни набавки, односно се ограничува конкуренцијата со оглед на тоа што условите не се поставени како минимални и неопходни за да може договорниот орган да се увери дека економскиот оператор е способен да го изврши договорот и не се директно поврзани и сразмерни со предметот на јавната набавка.

Оттаму, при изготвувањето на нова тендерска документација барањата понудувачот да има минимум 50 вработени во моментот на поднесување на понуда; потврда од Агенција за вработување на Република Северна Македонија за минимум 50 вработени не постара од шест месеци и обврската да се преземат 19 вработени (хигиеничарки) од сегашниот носител на јавната набавка, кои имале статус на претходно вработени во АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје требало да се отстранат од тендерската документација. Имајќи предвид дека се констатирани неправилности во тендерската документација, кои се спротивни на одредбите од Законот за јавни набавки кои во оваа фаза не можат да бидат корегирани, договорниот орган требало да ја стави вон сила донесената одлука за избор и да ја поништи постапката.

Незадоволен од Записникот за управна контрола на Бирото за јавни набавки број.17-1986/3 од 26.11.2019 година, согласно членот 178 став 2 тужителот во законски рок поднел Дополнително образложение бр.2103-65/7 од 28.11.2019 година, кое со Одлука бр.17-1986/8 од 06.12.2019 година Бирото не го прифатила и со допис бр.17-1986/9 од 06.12.2019 година го доставила до Државната комисија за јавни набавки за понатамошно одлучување.

Постапувајќи по наведеното, тужениот орган со Решение бр.08-884/4 од 13.12.2019 година, Одлука бр.17-1986/8 од 06.12.2019



година на Бирото за јавна набавка донесена по извршената управна контрола за отворена постапка по Оглас бр.08170/2019 од АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје, ја потврдува, а Дополнителното образложение бр.2103-65/7 од 28.11.2019 година на АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје, сега тужителот, не го прифаќа. Ова од причина што тужителот сторил битни пропусти и изготвил тендерска документација која не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција и кои во оваа фаза не може да се отстранат или дополнат.

Управниот суд постапувајќи по тужбата на тужителот АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.08-884/4 од 13.02.2020 година, донел Пресуда У-5.бр.89/2020 од 13.02.2020 година со која истата ја уважил и оспореното решение го поништил.

Вишиот управен суд најде дека побиваната пресуда на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 3 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 24/2019), уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност.

Согласно член 177 од истиот закон, управната контрола завршува со доставување записник од извршена управна контрола. Доколку во управната контрола не се најдат неправилности кои влијаат врз исходот на постапката, договорниот орган ќе продолжи со постапката. Доколку Бирото најде неправилности кои влијаат врз исходот на постапката, ќе даде инструкции што треба да преземе договорниот орган за да ги отстрани неправилностите или да ја поништи постапката доколку во оваа фаза од постапката истото не е можно.

Согласно член 178 од цитираниот закон, договорниот орган е должен да постапи согласно инструкциите на Бирото, освен доколку не достави дополнително образложение. Договорниот орган може да достави дополнително образложение до Бирото во рок од три работни дена од денот на добивањето на записникот за извршена управна контрола. Бирото, во рок од пет работни дена од денот на добивањето на дополнителното образложение, ќе одлучи: - да го прифати и да го дополни и измени првичниот записник, доколку се согласува со



доставеното дополнително образложение од страна на договорниот орган или - да ги потврди наодите од првичниот записник, доколку не го прифаќа доставеното дополнително образложение, при што електронски преку ЕСЈН ја доставува целокупната прикачена документација до Државната комисија. Во случаите од ставот 3 алинеја 2 на овој член, Државната комисија ги разгледува дадените инструкции на Бирото и дополнителното образложение на договорниот орган и одлучува дали дополнителното образложение е прифатливо.

Согласно член 10 од Законот за општата управна постапка, ("Службен весник на Република Македонија" број 124/2015), јавниот орган треба да ги утврди сите факти и околности што се од битно значење за правилно утврдување на фактичката состојба во управната постапка. Јавниот орган е должен по службена должност да ги прибави, разгледа и обработи информациите кои се чуваат во службената евиденција и регистрите, под услов пристапот до овие информации да не е забранет со посебен закон. (3) Јавниот орган од странката може да ги бара само оние податоци или исправи кои се потребни за утврдување на фактите и околностите, а за кои не се води службена евиденција наведена во став 2 од овој член.

Вишиот управен суд оцени дека Управниот суд правилно утврдил дека при одлучувањето тужениот орган во оспореното решение погрешно ги применил цитираните одредби од Законот за јавни набавки, како и одредбите од Законот за општата управна постапка, кога ја потврдил Одлука бр.17-1986/8 од 06.12.2019 година на Бирото за јавни набавки донесена по извршената управна контрола за отворена постапка по оглас бр.08170/2019 од АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје, констатирајќи дека Бирото за јавни набавки, правилно постапило кога Дополнителното образложение бр.2103-65/7 од 28.11.2019 година на АД „Пошта на Северна Македонија“ - Скопје, не го прифатил и имајќи предвид дека констатираните неправилности во тендерската документација, се спротивни на одредбите од Законот за јавни набавки, а во оваа фаза не можат да бидат корегирани, договорниот орган требал да ја стави вон сила донесената одлука за избор и да ја поништи постапката.

При повторното постапување и одлучување тужениот орган ќе треба во целост да постапи согласно напатствијата на овој суд, па со правилно и целосно утврдување на фактичката состојба на работите и согласно цитираната законска регулатива, да донесе правилна и законита одлука.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужениот орган но наоѓа дека истите се неосновани и не се од влијание за поинакво одлучување. Управниот суд при одлучувањето дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се

УЖ-2.бр.211/2020

раководел при донесувањето на пресудата, а со кое образложение во целост се согласува и овој суд.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови и член 357 од Законот за парничната постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 23.09.2020 година под УЖ-2.бр.211/2020.

Записничар - судски соработник
Милка Стефановска Трпевска с.р

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р

/ЛС

