

Јавни набавки
Пресуда + одлучу

УЖ-2.бр.148/2020



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Милка Стефановска Трпевска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на Државна комисија за жалби по јавни набавки, изјавена преку Државниот правобранител за подрачје Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1416/2018 од 04.10.2018 година, за јавна набавка, на седница на советот одржана на ден 16.12.2020 година, донесе:

ПРЕСУДА

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА - REPUBLIKA E MAQEDONISE SE VERIUT
ДРЖАВНО ПРАВОБРАНИТЕЛСТВО
НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
AVOKATURA SHITETORE
E PUBLIKES SE MAQEDONISE SE VERIUT
СКОПЈЕ - SHKUP

15-01-2021

Примено:	Решено:	Орг. Единица:	Број:	Потпишан:	Вредност:

Жалбата на Државната комисија за жалби по јавни набавки, изјавена преку Државниот правобранител за подрачје Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1416/2018 од 04.10.2018 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

УС 763/18

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1416/2018 од 04.10.2018 година, ја уважил тужбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ од Битола, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-399/6 од 18.07.2018 година и истото го поништил.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужениот орган преку Државниот правобранител за подрачје Скопје, поради сторени суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда да се преиначи и тужбата се одбие како неоснована.

Одговор на жалба е поднесен од тужителот преку неговиот полномошник Игор Петковски, адвокат од Битола со предлог жалбата на тужениот орган да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорот на жалба и испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:



Жалбата е неоснована.

Од списите приложени кон предметот видно е дека договорниот орган Општина Битола спровел постапка по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.24-133/2017 за набавка на услуги - одржување на опремата за улично осветлување за поранешна општина Бистрица, по што донел Одлука за избор на најповолен понудувач бр.08-835/6/2017 година од 22.01.2018 година, со која како најповолна била избрана понудата на сега тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ Битола. Против одлуката за избор на најповолна понуда не била изјавена жалба од економските оператори кои учествувале во предметната постапка. По ова на 20.02.2018 година договорниот орган донел Одлука за поништување на постапката бр.08-835/7 од 20.02.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката бр.08-835/7 од 20.02.2018 година, сега тужителот ЕЛ-МАР ДООЕЛ Битола поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки. Постапувајќи по поднесената жалба тужениот орган го донел оспореното решение со кое истата ја отфрлил поради ненадлежност од причина што утврдил дека првично донесената Одлука за избор на најповолен понудувач бр.08-835/6/2017 од 22.01.2018 година не била воопшто обжалена, истата станала правосилна и конечна, па оттука оценил дека Државната комисија не е надлежна за постапување по изјавената жалба од страна на сега тужителот. При тоа, со оглед да согласно член 170-а став (1) од Законот за јавните набавки, постапката за доделување на договор за јавна набавка завршува на денот на конечност на одлуката за избор или за поништување на постапката, тужениот орган оценил дека договорниот орган веќе еднаш за истата правна работа донел одлука која станала правосилна и конечна, поради што се сметал дека постапката за јавна набавка е завршена, па оттаму тужената комисија утврдила дека не е надлежна за одлучување по поднесената жалба на сега тужителот.

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот поднел тужба до Управниот суд.

Управниот суд постапувајќи по тужбата на сега тужителот против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-399/6 од 18.07.2018 година, истото го поништил.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 170-а став 1 од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07 ... 27/16), постапката за доделување на договор за јавна набавка завршува на денот на конечност на одлуката за избор или за поништување на постапката.



Согласно член 220 став 1 од истиот закон, Државната комисија за жалби по јавни набавки (во натамошниот текст: Државната комисија) е надлежна за решавање по жалби во постапките за доделување договори за јавни набавки пропишани со овој закон, решавање по жалби во постапките за доделување договори за концесии и јавно приватно партнерство и други работи согласно со закон. Според став 2 од овој член, Државната комисија одлучува за законитоста на дејствијата и пропуштањата за преземање дејствија, како и на одлуките како поединечни правни акти донесени во постапките од ставот (1) на овој член, како и за други работи согласно со закон.

Вишиот управен суд утврди дека Управниот суд правилно постапил кога прифатил дека во конкретниот случај, тужениот орган погрешно одлучил кога со оспореното решение ја отфрлил жалбата на сега тужителот поради ненадлежност, со образложение дека договорниот орган веќе еднаш за истата правна работа донел одлука која станала правосилна и конечна, поради што, во смисла на член 170-а став 1 од Законот за јавните набавки, се смета дека постапката за јавна набавка е завршена. Ваквото обаразложение на тужениот орган Управниот суд правилно не го прифатил за правилно од причина што согласно член 220 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки, јасно произлегува дека тужениот орган -Државната комисија е надлежна да решава по жалбите во постапките за доделување на договори за јавни набавки пропишани со овој закон, каква што постапка е спроведена во конкретниот случај. Имено, од списите по предметот неспорно произлегува дека од страна на договорниот орган Општина Битола била спроведена постапка за доделување на договор за јавна набавка на услуги - одржување на опремата за улично осветлување за поранешна општина Бистрица, која постапка е спроведена согласно одредбите од Законот за јавните набавки, во која постапка договорниот орган донел Одлука за избор на најповолен понудувач бр.08-835/6/2017 година од 22.01.2018 година, со која како најповолна била избрана понудата на сега тужителот Друштвото ЕЛ-МАР ДООЕЛ Битола. Против одлуката за избор на најповолна понуда не била изјавена жалба од економските оператори кои учествувале во предметната постапка, а како поради непредвидени и објективни околности се измениле потребите на договорниот орган на ден 20.02.2018 година истиот донел Одлука за поништување на постапката бр.08-835/7 од 20.02.2018 година. Согласно дадената правна поука, против наведената одлуката за поништување на постапката за јавна набавка е наведено дека може да се изјави жалба до Државната комисија. Имајќи го во вид наведеното, правилно Управниот суд прифатил дека иако против одлуката за избор на најповолна понуда не била изјавена жалба од страна на економските оператори кои учествувале во предметната постапка и истата станала правосилна и конечна, тоа не е основ за отфрлање на жалбата на тужителот како ненадлежна. Наведеното дотолку повеќе што со Одлуката за поништување на постапката за јавна набавка престанува да важи одлуката за избор на најповолна понуда, па

оттаму неправилно е стојалиштето на тужениот орган дека во конкретниот случај договорниот орган веќе еднаш за истата правна работа донел одлука која станала правосилна и конечна, со оглед да оваа одлука престанала да важи со донесување на Одлуката за поништување на постапката бр.08-835/7 од 20.02.2018 година и против која незадоволната странка согласно Законот за јавните набавки, има право на жалба до Државна комисија, согласно дадената правна поука, а и поради фактот што неспорно е дека се работи за жалба изјавена во постапка за доделување на договор за јавана набавка за која според цитираните законски одредби е надлежна да решава тужената Државна комисија за одлучување по жалби по јавни набавки.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужениот орган, но наоѓа дека истите се неосновани и не се од влијание за поинакво одлучување затоа што Управниот суд во побиваната пресуда дал доволно јасни и образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесувањето на пресудата, а со кое стојалиште во целост се согласува и овој суд.

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови и член 357 од Законот за парничната постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 16.12.2020 година под УЖ-2.бр.148/2020.

Записничар - судски соработник

Претседател на совет - Судија

Милка Стефановска Трпевска с.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ЛС

