

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Марта Телегравчиска - претседател на советот, Рамије Абдурахими Цара и м-р Ѓоко Живковски - членови на советот, со записничар - виш судски соработник Добрила Бришкоска Арсова, одлучувајќи по тужбата на тужителот Друштво за трговија и услуги „РБ ГСР“ ДООЕЛ Скопје, поднесена преку полномошник Оливер Митов, адвокат од Скопје, против решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки на Р.С.Македонија бр.08-341/6 од 15.04.2020 година, за Одлука за избор на најповолна понуда, на седницата на советот одржана на ден 23.12.2020 година, согласно член 39-а став 1 од Законот за управните спорови, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за трговија и услуги „РБ ГСР“ ДООЕЛ Скопје, поднесена против решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки на Р.С.Македонија бр.08-341/6 од 15.04.2020 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Барањето за надомест на трошоци по постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Тужителот со тужба за управен спор ја оспорува законитоста на решението на тужениот орган означено во изреката на оваа пресуда поради, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, погрешна примена на материјалното право и повреда на постапката која му претходела на донесување на актот со предлог со предлог, судот да го усвои тужбеното барање на тужителот како основано, оспореното решение да го поништи, Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1- 32008/1 од 19.03.2020 година да ја поништи и да го задолжи договорниот орган на тужителот да му ги надомести трошоците за водење на жалбена постапка.

Тужениот орган во одговор на тужбата остана кон наводите на оспореното решение со предлог, тужбата да се одбие како неоснована.

Судот, одговорот на тужба го прати и на одговор на одговор на тужба до тужителот преку полномошникот, но иако истото писмено, видно од повратница од Пошта Скопје 1000, од страна на полномошникот на тужителот е примено на ден 12.12.2020 година, до денот на одлучување односно до верификација на Одлуката, до Судот не беше доставен одговор.

Судот најде дека тужбата на тужителот е неоснована.

Со оспореното решение означено во изреката на пресудата, жалбата на тужителот „РБ ГСР“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-32008/1 од 19.03.2020 година, по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.01109/2020 за набавка на стоки - Книжни мети на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ, се одбива поради неоснованост.

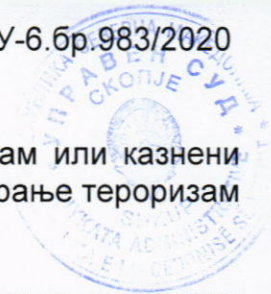
Оценувајќи ја законитоста на оспореното решение, Судот најде дека е законито и со истото не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 37 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.62/2006 и 150/2010), законитоста на оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но при тоа не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 2 точка 10 од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација. Согласно точка 11 од истиот став на член 2, „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно со член 81 став 1 од истиот Закон, договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. Согласно став 2 од истиот член, тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. Согласно став 3 од истиот член, по исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка.

Согласно член 88 став 1 од истиот Закон, договорниот орган го исклучува од постапката за јавна набавка економскиот оператор доколку утврди дека на економскиот оператор или на лицето кое е член на управниот или на надзорниот орган на тој економски оператор или кое има овластувања за застапување или донесување одлуки или надзор врз него, во последните пет години му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело кое има елементи од следниве кривични дела утврдени во Кривичниот законик:- учество во злосторничко



здружување,- корупција,- затајување даноци и придонеси,- тероризам или казнени дела поврзани со терористички активности, - перење пари и финансирање тероризам и - злоупотреба на детскиот труд и трговија со луѓе.

Согласно член 95 став 1 алинеја 1 на истиот Закон, економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон. Согласно став 4 од истиот член, како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. Согласно став 5 од истиот член, ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. Согласно став 6 од истиот член, документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество

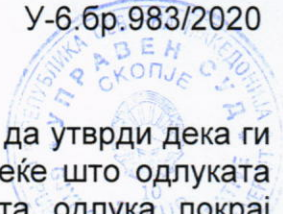
Согласно член 109 став 1 од истиот Закон, кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. Согласно став 2 од истиот член, при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Согласно став 3 од истиот член, бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. Согласно став 4 од истиот член, никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. Согласно став 6 од истиот член, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. Согласно став 7 од истиот член, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.

Од списите по предметот произлегува дека, договорниот орган - Министерство за внатрешни работи на РМ, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за набавка со поедноставена отворена постапка бр.01109/2020 за набавка стоки - Книжни мети, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на набавка бр.18.1.1-10403/1 од 31.01.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на РСМ, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00 %). До крајниот рок за

поднесување на понудите од 02.03.2020 година во 10.00 часот, пристигнале вкупно 8 (осум) понуди, за што бил составен Записник од 2/9 отворањето на понудите. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите по што закажала електронска аукција со економските оператори кои се оценети како прифатливи, по што е спроведената електронска аукција.

Врз основа на Извештаите од електронските аукции и Извештајот за евалуација Комисијата дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор КОЛОР ПРИНТ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1- 32008/1 од 19.03.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-32008/1 од 19.03.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел економскиот оператор „РБ ГСР“ ДООЕЛ Скопје, сега тужител. Во жалбата жалителот навел дека Комисијата за јавни набавки при договорниот орган неосновано утврдила дека економскиот оператор РБ ГСР ДООЕЛ Скопје не е квалификуван бидејќи наводно дал нецелосна изјава дека во последните пет години не била изречена правосилна судска одлука за кривично дело, која не ги опфаќа барањата во целост од изјавата дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело уредена во член 88 став 1 од ЗЈН. Самото образложение за дисквалификација било нејасно и од него не можело да се заклучи кој дел од задолжителните документи доставени согласно тендерската документација биле не целосни или пак неисполнети. Видно од самата тендерска документација во делот 2.3 Докажување на способност во под точката 2.3.2 биле наведени листа на документи кои се потребни да се достават и тоа : „а) во врска со точка 2.2.1, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со точка 2.2.2, потврда издадена од надлежен орган во Република Северна Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со точка 2.2.3 извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН.“ Сите овие документи со кои се докажувала способноста на економскиот оператор биле доставени заедно со понудата. Државата Република Северна Македонија ги издавала сите овие податоци преку ЦРМ на СРМ во облика на погоре цитираниот документ, со кои на недвосмислен и едноставен начин можело да се утврди дека економскиот оператор ги исполнувал условите за професионална способност. Економскиот оператор доставил изјава иако не бил должен да ја достави, бидејќи постоел документ од надлежен државен орган со кој се докажувала способноста, која не била задолжителна во смисла на тендерската документација и притоа се оспорувала нејзината сеопфатност. Ваквата изјава би била задолжителна согласно тендерската документација, само доколку не се издавале документи за професионална способност. Комисијата немала утврдено дека документот со кој се докажувала професионалната способност, а го издава Централниот регистар на Република Северна Македонија бил нецелосен и не сеопфатен, дотолку повеќе како причина за исклучување во постапката. Комисијата при договорниот орган за јавни набавки, согласно член 88 од ЗЈН требала да утврди дека економскиот оператор односно лицето кое е управител и член на органот на управување му била изречена правосилна судска пресуда за кривичните дела: учество во злосторничко здружување, корупција, затајување даноци и придонеси, тероризам или казнени дела поврзани со терористички активности, перење пари и финансирање тероризам и злоупотреба на детскиот труд и трговија со луѓе. Напротив, договорниот орган морал да утврди дека



постои правосилна пресуда во смисла на член 88 од ЗЈН, односно да утврди дека ги сторил делата опишани во самиот член од законот. Дотолку повеќе што одлуката содржела дополнителен формален недостаток видно од самата одлука покрај електронскиот потпис на овластеното лице за водење на управната постапка според ЗОУП овластено од Министерот за внатрешни работи, постоела листа на службеници кои изработиле, контролирале и се согласиле (што значи учествувале во водењето на управната постапка), согласно правилата на ЗОУП, потребни биле овластувања од страна на Министерот за внатрешни работи за државните службеници кои ја водеа постапката, видно од одлуката такви овластувања не постоеле за сите лица. Со оглед на наведеното жалителот предложил второстепениот орган жалбата да биде усвоена, а Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-32008/1 од 19.03.2020 година, да биде поништена, а договорниот орган да биде задолжен на жалителот да му ги надомести трошоците за водење на жалбена постапка во рок од 15 дена од денот на прием на решението.

Во одговорот на жалба договорниот орган посочил дека покрај цитирањето на членот од Законот за јавни набавки кој ја уредува материјата која била предмет на жалбата, исто така во точка 2.2.1 од тендерската документација било јасно уредено во шест ставки кои биле основите за исклучување на економскиот оператор или на лицето кое било член на управниот или на надзорниот орган на тој економски оператор или кој имал овластувања за застапување или донесување одлуки или надзор врз него, ако во последните пет години му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело кое има елементи од соодветните шест кривични дела утврдени во Кривичниот законик. Со оглед на тоа што во доставената изјава од жалителот не биле наведени сите шест кривични дела, истата била нецелосна и не можела да биде прифатена. По основ на вториот жалбен навод каде во одлуката за избор на најповолна понуда покрај електронскиот потпис на овластеното лице за водење на управната постапка според ЗОУП овластено од Министерот за внатрешни работи, постоела листа на службеници кои изработиле, контролирале и се согласиле, што значи учествувале во водењето на управната постапка, согласно правилата на ЗОУП, а за кои биле потребни овластувања од страна на Министерот за внатрешни работи, договорниот орган укажал дека договорни органи кои имаат имплементирано ИСО стандарди го користат истиот принцип на изготвување на документи, а апсурдно било тврдењето дека сите тие ги овластувал одговорното лице. Со оглед на наведеното можело да се заклучи дека жалбените наводи биле неточни, неосновани и тенденциозни, поради што договорниот орган предложил Државната комисија за жалби по јавни набавки, да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Имајќи ја предвид ваквата фактичка и правна состојба по предметот, Управниот суд цени дека во конкретниот случај, тужениот орган правилно утврдил дека првостепениот орган правилно и целосно ја утврдил фактичка состојба и на така утврдената фактичка состојба правилно го применил материјалното право, по што жалбата на жалителот „РБ ГСР“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-32008/1 од 19.03.2020 година, по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.01109/2020 за набавка на стоки - Книжни мети на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ, ја одбил како неоснована. Во истото решение тужениот орган детално ги образложил причините поради кои жалбата е одбиена.

Имено, Судот наоѓа дека првостепениот орган, по увидот во доставената документација, правилно, утврдил дека тужителот кон понудата доставил несоодветна изјава, односно изјава која не ги опфаќа барањата во целост од изјавата дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда за

сторени кривични дела уредени во член 88 став 1 од ЗЈН. Истото дотолку повеќе што, во точка 2.2.1 од тендерската документација од страна на договорниот орган биле јасно наведени шест ставки кои биле основите за исклучување на економскиот оператор или на лицето кое било член на управниот или на надзорниот орган на тој економски оператор или кое имало овластувања за застапување или донесување одлуки или надзор врз него, ако во последните пет години му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело кое има елементи од соодветните шест кривични дела утврдени во Кривичниот законик. Со оглед на тоа што во доставената изјава од тужителот не биле наведени сите шест кривични дела, Судот наоѓа дека истата била нецелосна, и како таква, правилно не била прифатена од страна на првостепениот орган, кој постапувајќи согласно одредбите од членот 109 од Законот за јавните набавки, правилно, ја отфрлил како неприфатлива понуда.

При одлучувањето, Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот во кои истиот наведува дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган на сега тужителот, согласно одредбите на член 109 став 2 од Законот за јавните набавки доколку утврдила дека изјавата на економскиот оператор е нецелосна, требало да му побара дополнување на изјавата, но Судот ваквите наводи ги оцени за неосновани со оглед дека наведените одредби од членот 109 на Законот за јавните набавки на Комисијата за јавни набавки и даваат можност, но не и обврска, при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот да побара од економскиот оператор истиот да ги дополни документите.

Судот при одлучувањето го ценеше и тужбениот навод на тужителот во кој истиот наведува дека на жалбениот навод за формалните недостатоци во водењето на постапката, во смисла на членот 24 став 3 од ЗОУП, дека овластеното лице ја води и комплетира управната постапка, тужениот орган не дал соодветен одговор, затоа што неспорно било дека потписникот на Одлуката Влатко Ѓошевски бил овластен од страна на министерот за внатрешни работи да потпишува, да ја води и да ја комплетира управната постапка, односно постапката за јавна набавка, кое нешто не било оспорувано со жалбата, но дека формалниот недостаток на кој бил истакнат жалбениот навод се однесувал на службениците кои учествувале во изработката, контролата и дале согласност на Одлуката. Меѓутоа, Судот и ваквите наводи ги оцени за неосновани со оглед дека службениците кои учествувале во изработката, контролата и дале согласност на Одлуката, истата работа ја извршуваат согласно напатствијата на потписниот и под контрола на истиот потписник на Одлуката, односно во конкретниот случај лицето Влатко Ѓошевски.

Судот, при одлучувањето, исто така го имаше во предвид и барањето на тужителот, согласно член 30-а од Законот за управните спорови, да присуствува на главна, јавна, усна расправа, како подобро би се произнел во одбраната, но со оглед дека согласно доказите во списите по предметот Судот смета дека предметната управна работа е доволно разјаснета истиот не најде потреба за одржување на јавна расправа, дотолку повеќе што одолговлекување и обременување на постапката во ситуација кога фактичката состојба е доволно разјаснета е спротивно на начелото на економичност и ефикасност во постапувањето.

Со оглед на фактот што тужителот не успеал во жалбената постапка, Судот наоѓа дека тужениот орган правилно одлучил трошоците на постапката за правна заштита да не му бидат вратени на истиот, односно самиот да ги сноси, истото согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Имајќи предвид дека согласно член 7-б од Законот за управните спорови, во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие, барањето на тужителката судот да донесе пресуда со која ќе го задолжи тужениот орган да ги надомести трошоците во постапката за управен спор, судот го одби како неосновано.

Со оглед на наведеното, Судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 39-а став 1 од Законот за управните спорови .

Пресудено во Управен суд на 23.12.2020 година, под У-6.бр.983/2020.

Записничар – виш судски соработник
Добрила Бришкоска Арсова

Претседател на совет - Судија
Марта Телегравчиска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена по приемот, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката, примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБСРМ, сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-1, Програма:00, Начин:2, во спротивно ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи зголемена за 50%.

Пресудата да се достави на:

- тужениот орган,
- тужител, преку полномошник
Оливер Митов, адвокат од Скопје
- з.л. - КОЛОР ПРИНТ ДООЕЛ Скопје

Претседател на совет - Судија
Марта Телегравчиска

ЕДП.

