



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите м-р Есма Алибашиќ Јонуз - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Елмедине Асани - членови на советот, со записничар Јован Трпевски – раководител на одделение, решавајќи по тужбата на тужителот СТЕРНА ДОО – Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-44/12 од 20.01.2020 година, од областа на јавните набавки, на седницата одржана на 11.06.2020 година донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот СТЕРНА ДОО – Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-44/12 од 20.01.2020 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение бр.09-44/12 од 20.01.2020 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот СТЕРНА ДОО – Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.13-6444/3 од 25.12.2019 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена Отворена постапка бр.13329/2019 за набавка на стоки – изнајмување на фотокопири и принтери на договорниот орган Општина Кавадарци, а со која одлука бил извршен избор на најповолен понудувач.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи и предметот врати на повторно постапување и одлучување, поради суштествени повреди на одредбите на постапката и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека договорниот орган при евалуацијата на понудите и при изборот на најповолна понуда направил пропуст, бидејќи избраниот понудувач не ги исполнувал целосно барањата и условите од Тендерската документација и техничките спецификации, а исто така и второрангираниот економски оператор не ги исполнувал целосно наведените барања и услови. Ова како резултат на фактот што понудените модели на апарати не ги исполнуваат целосно бараните минимални технички карактеристики. Во оваа насока наведе и дека договорниот орган во техничките спецификации навел дека бара Тип 4 нов нерепариран апарат А3 мултифункционален принтер со карактеристика – „печатење на прва страна максимум 5.0 секунди или побрзо“, додека избраниот понудувач понудил апарат со карактеристика – „копирање на прва страна А4 максимум 5.0 секунди“, што значи дека се работи за копирање, а не за печатење, поради што го довел во заблуда договорниот орган. Во оваа насока наведе и дека и понудата на второрангираниот понудувач е неприфатлива, бидејќи договорниот орган во техничките спецификации навел дека бара Тип 1 нов нерепариран А4 мултифункционален принтер со карактеристика – „дебелина на меди и хартија минимум опсег 60 – 150 грама“, додека второрангираниот економски оператор понудил апарат со карактеристика – „дебелина на меди и хартија минимум опсег 64 – 128 грама“. Истакна и дека тужениот орган бил должен во



случајов да постапи по членот 141 став 2 точка 6 од Законот за јавните набавки и да констатира битна повреда на законот, бидејќи договорниот орган во Тендерската документација предвидел гаранција на понудата, додека во објавениот Оглас гаранцијата на понудата ја исклучил.

Во одговор на тужбата тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавни набавки и со Известување У-5.бр.191/2020 од 06.04.2020 година го повика економскиот оператор – ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ – Скопје како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба во рок од 8 дена од денот на приемот, кое иако било уредно примено на 12.05.2020 година, до денот на одржаната седница не достави свој одговор.

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Општина Кавадарци спровел постапка за јавна набавка со објавен Оглас за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена Отворена постапка бр.13329/2019 за набавка на стоки – изнајмување на фотокопири и принтери, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.13-6444/2 од 25.11.2019 година. Набавката била неделива, а постапката била објавена на ЕСЈН и во „Службен весник на РМ“ и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била наведена економски најповолната понуда врз основа на цената, а од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност на понудата. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки. До крајниот рок за поднесување на понудите – 16.12.2019 година пристигнале вкупно пет понуди кои биле отворени од страна на Комисијата при договорниот орган, за што бил составен и Записник од отварањето на понудите од 16.12.2019 година, па по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ – Скопје (сега тужителот), по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.13-6444/3 од 25.12.2019 година.

Незадоволен од оваа одлука, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјавил економскиот оператор СТЕРНА ДОО – Скопје, по која било донесено оспореното Решение бр.09-44/12 од 20.01.2020 година со кое била одбиена како неоснована жалбата, со обазложение дека договорниот орган при евалуацијата на понудите постапил согласно членот 109 ставови 6 и 7 од Законот за јавните набавки, така што жалбените наводи по однос на карактеристиките на апаратот Тип 4 се неосновани, бидејќи согласно техничките спецификации бараната карактеристика се однесува за формат А4, а не за формат А3. Во делот на жалбените наводи за техничките спецификации за апаратот Тип 1 поточно за распонот на дебелината на хартијата кој би се користела, тужениот орган исто така навел дека се неосновани, бидејќи второрангираниот понудувач понудил дебелина

на хартија во рамките на распонот согласно техничките спецификации. По однос на жалбените наводи во врска со усогласеноста на тендерската документација со огласот, во делот на банкарската гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот, тужениот орган ги одбил како неосновани, бидејќи точката 3.9.1 и 3.9.2 од Тендерската документација била согласно членот 101 од Законот за јавните набавки, а доколку договорниот орган барал банкарска гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот, тоа задолжително ќе стоело во Огласот и во точката 4.3 – елементи на понудата и точка 8.2 – задолжителни елементи на договорот, од Тендерската документација.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 101 став 1 од Законот за јавните набавки, договорниот орган бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција или изјава за сериозност на понудата и тоа го наведува во огласот и во тендерската документација.

Согласно членот ставот 2 од истиот член, кај набавките од мала вредност и поедноставената отворена постапка договорниот орган не бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција.

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор СТЕРНА ДОО – Скопје, со обазложение дека договорниот орган пред се правилно ја спровел конкретната постапка за избор на најповолна понуда, а при евалуацијата на понудите постапил согласно членот 109 ставови 6 и 7 од Законот за јавните набавки.

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот утврди дека Тендерската документација е

согласно Законот за јавните набавки т.е. барањата и условите наведени во истата не доведуваат до заблуда и дискриминација на економските оператори, пред се во делот на гаранцијата на понудата, од причина што конкретната постапка е поедноставена, а согласно членот 101 од Законот за јавните набавки кај овие постапки не се бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција, додека бараната гаранција во точките 3.9.1 и 3.9.2 е согласно членот 101 став 1 од цитираниот закон т.е. во случајот се бара или гаранција на понудата или изјава за сериозност – која е и побарана од економските оператори.

Исто така Судот смета дека тужениот орган правилно одлучил кога ги одбил жалбените наводи на сега тужителот – СТЕРНА ДОО – Скопје по однос на техничките спецификации на бараните апарати Тип 1 и Тип 4, од причина што карактеристиките наведени во нив биле јасни и прецизни, така што техничките карактеристики на понудените апарати се вклопувале.

Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот, но истите ги одби како неосновани, од причини наведени во образложението на оваа одлука.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управниот суд на 11.06.2020 година под У-5.бр.373/2020.

Записничар-раководител на одделение
Јован Трпевски

Претседател на советот – Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- тужител / и
- тужен орган



Претседател на советот – Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ЕДП/

Согласноста на преписот
со изворникот го потврдува
Судски службеник