



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Димитрула Апостоловска - претседател на совет, Валентина Конеска и Билјана Никодиновска Петровска-членови на советот, со записничар м-р Едита Исахи - судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги СА-СА ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, поднесена против решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-27/10 од 20.01.2020 година, за јавна набавка, на седницата на советот одржана на ден 10.02.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги СА-СА ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-27/10 од 20.01.2020 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение означено во изреката на пресудата, бр.09-27/10 од 20.01.2020 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, се одбива како неоснована жалбата на сега тужителот поднесена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1384/1 од 26.11.2019 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка од мала вредност бр.13302/2019 за набавка на стоки-флексионни пружини за минибус YUTONGZK 6770HG на договорниот орган Јавно сообраќајно претпријатие-Скопје.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-27/10 од 20.01.2020 година, останал сега тужителот СА-СА ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, кој го поведе предметниот управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено, поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право.

Во тужбата наведе дека погрешно договорниот орган го исклучил од постапката за јавна набавка сега тужителот откако претходно утврдил дека истиот не ги исполнува условите предвидени во точката 5.2.3 од тендерската документација, предвиден како дополнителен услов од страна на договорниот орган. Имено, тужителот наведува дека како во случајот станува збор за јавна набавка од мала вредност, договорниот орган во случајот единствено бил должен да го утврди условот за вршење на професионална дејност предвиден во член 90 став 1 од Законот за јавни набавки.

Од наведените причини тужителот семат дека тужениот орган погрешно ја потврдил првостепената одлука на договорниот орган кој претходно неправилно ја утврдил фактичката состојба, заради што и предложи тужбата да се уважи, а

оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужба, тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, со образложение дека Државната комисија за жалби по јавни набавки, правилно и целосно ја утврдила фактичката состојба на работите и на така утврдена фактичка состојба правилно го применила материјалното право.

Согласно член 13 од Законот за управните спорови ("Службен весник на Република Македонија" бр.62/06 и 150/10), Судот го извести заинтересираното лице Фодул мак ДООЕЛ експорт-импорт Скопје за поднесената тужба, уредно примена видно од повратница на ден 29.12.2021 година, но истиот до денот на судењето се нема произнесено по наводите од тужбата.

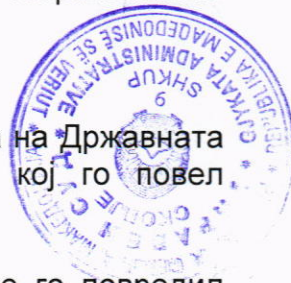
Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 37 од Законот на управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите кон предметот, Судот утврди дека Јавно сообраќајно претпријатие-Скопје, спровел постапка за јавна набавка врз основа на објавен Оглас за доделување на договор за набавка од мала вредност бр.13302/2019 за набавка на стоки- стоки-флексии пружини за минибус YUTONGZK 6770HG, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.08-1384/1 од 26.11.2019 година. Видно од објавениот оглас, предметот на набавката бил делив на два дела и тоа: дел1-набавка на флексии пружини за минибус YUTONGZK 6770HG –спецификација број 19.21 и дел 2- набавка на делови за флексии пружини за минибус YUTONGZK 6770HG –спецификација број 19.22 при што договорниот орган предвидел дека како критериум за избор да се користи економски најповолна понуда- цена, и притоа било предвидено постапката да се спроведе во електронска форма и со спроведување на електронска аукција како финална фаза од постапката.

За извршеното отварање на понудите, Комисијата при договорниот орган составила Записник од отварањето на понудите, бр.08-1384/4 од 06.12.2019 година, во кој е нотирано дека пристигнати се вкупно 3(три) понуди. Дополнително, Комисијата за јавни набавки, составила Извештај од спроведената постапка бр.08-1384/7 од 13.12.2019 година. Имено, во извештајот е наведено дека Комисијата за јавни набавки по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, валидните понуди ги поканила на електронска аукција која се одржала на ден12.12.2109 година со времетраење од 14:00 до 14:30 часот, по што дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ТЕХНОКОМЕРЦ„ АД Скопје и како истиот бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, донесена е Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-1384/1 од 26.11.2019 година.

Незадоволен од вака донесената одлука на договорниот орган, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки вложил сега тужителот Друштво за производство, трговија и услуги СА-СА ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, која жалба со сега оспореното Решение бр.09-27/10 од 20.01.2020 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки била одбиена како неоснована.



Незадоволен од Решението бр.09-27/10 од 20.01.2020 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, останал сега тужителот кој го повел предметниот управен спор.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 алинеја 1 и 2 од Законот за јавните набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/07...120/16), уредено е дека со овој закон се обезбедува конкуренција меѓу економските оператори и еднаков третман и недискриминација на економските оператори.

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од истиот закон, „тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Согласно точка 24 од истиот член од законот, „прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно член 88 став 4 точка б од законот за јавни набавки, Договорниот орган го исклучува економскиот оператор од постапката за јавна набавка во случаите кога условот за исклучување ќе го наведе во тендерската документација, а се однесува на тоа доколку економскиот оператор покажал значителни или постојани недостатоци во исполнувањето клучни обврски во претходни договори за јавни набавки или претходни договори за концесии и јавно приватни партнерства склучени со тој договорен орган, што резултирало со еднострано раскинување на договорот, барање оштета или преземање други слични санкции од страна на договорниот орган.

Врз основа на вака утврденото и цитираните законски одредби, Судот оцени дека при одлучувањето тужениот орган со оспореното решение правилно ги применил истите, кога одлучил дека жалбата на сега тужителот Јавно сообраќајно претпријатие-Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1384/1 од 26.11.2019 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка од мала постапка бр.13302/2019 за набавка на стоки-флексии пружини за минибус YUTONGZK 6770HG, е неоснована.

Имено, Судот со увид кон приложените докази кон списите конкретно во делот на приложување на докази за утврдување на способност на економските оператори кои учествуваат во наведената постапка за јавна набавка, утврди дека во самата тендерска документација конкретно делот 5.2.3 од истата, договорниот орган како дополнителен доказ за утврдување на професионалната способност на економскиот оператор го навел условот кој се однесува на тоа дека во случај кога економскиот оператор покажал значителни или постојани недостатоци во исполнувањето клучни обврски во претходни договори за јавни набавки или претходни договори за концесии и јавно приватни партнерства склучени со тој договорен орган, што резултирало со еднострано раскинување на договорот, барање оштета или преземање други слични санкции од страна на договорниот орган, истиот ќе го исклучи економскиот оператор од самата постапка за јавна набавка.

Следствено на наведеното, како договорниот орган утврдил дека сега тужителот согласно условите предвидени во точка 5.2.3 од тендерската документација, не ги исполнува условите за избор на најповолен понудувач односно истиот покажал значителни или постојани недостатоци во исполнувањето клучни обврски во претходни договори за јавни набавки конкретно неисполнување на обврски согласно договор за јавна набавка на стока бр.08-770/1 од 23.07.2019 година и бр.03-27 од 23.07.2019 година, кои постапки резултирале со еднострано раскинување на договорите од страна на договорниот орган, истиот правилно го исклучил од постапката за јавна набавка и понатамошното евалуирање сега тужителот. Следствено, Судот најде дека тужениот орган правилно одлучил кога со сега оспореното решение, жалбата на сега тужителот ја одбил како неоснована, притоа потврдувајќи ја одлуката на договорниот орган.

Судот ги ценеше тужбените наводи, но истите ги оцени како ирелевантни по однос на конечната одлука во конкретниот управен спор, од причините елаборирани во претходниот став од образложението на оваа пресуда.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Со оглед на ова, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи како во изреката на пресудата согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови ("Службен весник на РМ" бр.62/06 и 150/10).

Пресудено во Управниот суд на 10.02.2021 година под У-5.бр.289/2020

Записничар - судски соработник
м-р Едита Исахи

Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- тужител / и
- тужен орган



Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

BT/

