

У-5.бр.281/2021
У-5.бр.283/2021

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите М-р Дитурије Елези Незири - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Даниела Антовска - членови на советот, со записничар Моника Китановска - Виш судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Мегаспорт Љубомир ДООЕЛ Скопје, против решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-242/6 од 11.03.2021 година, за јавна набавка, на одржаната јавна расправа на ден 31.03.2021 година, во присуство на тужителот и полномошникот на тужениот орган, како и со присуство на заинтересираното лице, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Мегаспорт Љубомир ДООЕЛ Скопје, СЕ УВАЖУВА.

Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.08-242/6 од 11.03.2021 година, СЕ ПОНИШТУВА и ОДЛУЧУВА:

Жалбата на жалителот НЕНИ КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година за Дел 1, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки - Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот Мегаспорт Љубомир ДООЕЛ Скопје, за донесување на временна мерка, СЕ УВАЖУВА.

СЕ ОДЛОЖУВА ИЗВРШУВАЊЕТО на Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.08-242/6 од 11.03.2021 година, до правосилно завршување на управниот спор по тужбата против истото решение, заведена под У-5.бр.283/2021.

Образложение

Со оспореното Решение на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.08-242/6 од 11.03.2021 година, жалбата на сега заинтересираното лице „НЕНИ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година за Дел 1, согласно решение по жалба

бр.08-68-20-2021 и бр.0864-6-2021 донесено од ДКЖН, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки - Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, се усвојува. Во став два од диспозитивот се поништува Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година за Дел 1, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки - Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување. Воедно, договорниот орган е задолжен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Незадоволен од ова решение тужителот поведе управен спор, со предлог истото да се поништи и предметот да се врати повторно на постапување кај договорниот орган, поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба како и поради погрешна примена на материјалното право. Тужителот во тужбата наведе дека Државната комисија за жалби по јавни набавки при постапување по поднесената жалба сторила повреда на член 155 став 1 од Законот за јавни набавки кои се однесуваат на елементите кои треба да ги содржи жалбата, и предвид наведеното тужениот орган имал законска обврска истата да ја отфрли, од причина што видно од поднесената жалба на Економскиот оператор „Нени-Компани ДООЕЛ“ експорт – импорт Скопје, со истата се бара поништување на Одлуката за избор на најповолна понуда со архивски број 05-2020-12605/21/5 од 10.02.2021 година (истата одлука е наведена и во образложението и петитумот на жалбата), која Одлука не е донесена од страна на договорниот орган, ниту по број ниту по датум. Со ваквото решение тужениот орган сторил суштествена повреда на постапката по јавни набавки во постапка по жалба кога утврдил дека жалбата на Економскиот оператор „Нени-Компани ДООЕЛ“ експорт – импорт Скопје е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител, недозволена бидејќи бројот и датумот на Одлуката е задолжителен елемент на жалбата согласно член 155 став 1 од Законот за јавни набавки, а од друга страна, предметната жалба е поднесена само од Подносител - Ненад Атанасов како физичко лице – управител на економскиот оператор „Нени-Компани ДООЕЛ“ експорт – импорт Скопје, а не е поднесена и од правното лице како економски оператор, како што предвидено во Законот за јавни набавки, односно дека жалбата се поднесува од економскиот оператор, а се потпишува од одговорното лице. Имено, тужителот укажува дека видно од целокупната документација по предметната јавна набавка донесена е сосема друга Одлука за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапката бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година, а не таа што се наведува во предметната жалба на сега заинтересираното лице, и ако се има во предвид дека тужениот орган постапува по жалбено барање бил должен согласно член 160 став 1 точка 2 од Законот за јавни набавки, жалбата на сега заинтересираното лице да ја отфрли поради недозволеност, неуредност, и поради тоа што е изјавена од неовластено лице, за што на иста околност во одговорите на жалба посочиле и сега тужителот и договорниот орган, но тужениот орган овој факт го премолчи.

Исто така, тужителот во тужба наведува дека со донесување на оспреното решение кое е трето по ред, тужениот орган стори повреда на начелата на кои се темелат јавните набавки и тоа начелата на економичност, ефикасност, еднаков

третман на економските оператори и сразмерност, имајќи предвид дека во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од јавната набавка. Имено, тужениот орган со првото решението бр.08-1105/7 од 23.12.2020 година, жалбата на економскиот оператор „Нени-Компани ДООЕЛ“ експорт – импорт Скопје, ја уважува, а Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапката бр.18.1-91118/1 од 19.11.2020 година се поништува и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган, со напатствија, да се наведе екстерната акредитираната лабораторија која ја користела лабораторијата Макконтрол како издавач на сертификатот на сега тужителот како најприфатлив понудувач, притоа истиот констатира дека договорниот орган правилно постапил кога понудата на жалителот економскиот оператор „Нени-Компани ДООЕЛ“ експорт – импорт Скопје ја отфрлил како неприфатлива. При повторно постапување, тужителот наведува дека договорниот орган, целосно постапил по правното мислење и забелешките на тужениот орган поради што со Барање бр.18.1-104747/1 од 29.12.2020 година се обратил до акредитираната лабораторија Макконтрол (издавач на Сертификатот на избраниот понудувач-Мегаспорт), која со Појаснување бр.0302/051 од 29.12.2020 година дала детален приказ на постапката при издавање на сертификат и е наведена користената екстерната лабораторија – Мирта Контрол Хрватска, при што, договорниот орган ја донел Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапката бр.18.1-105941/1 од 31.12.2020 година со која, за Дел 1, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки-Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, како најповолен понудувач повторно е избран сега тужителот. Во повторна постапка по жалба, тужениот орган го донел решението бр.08-64/6 од 03.02.2021 година, со кое жалбата на „Нени-Компани ДООЕЛ“ експорт – импорт Скопје, делумно ја уважува, а Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапката бр.18.1-105941/1 од 31.12.2020 година со која Дел 1, се поништува и враќа на повторно постапување пред договорниот орган, со напатствија дека договорниот орган правилно постапил и има право со цел да ја утврди прифатливоста на понудите и веродостојноста на доставените документи, извештаи од лаборатории или сертификати може односно им право да се обрати до одредени лаборатории, производители, институции и друго, но наоѓа дека договорниот орган треба на ист начин и еднаков третман да ги третира економските оператори и доколку договорниот орган имал нешто нејасно да побара и за економскиот оператор Гепард Вис ДОО Нови Сад Србија појаснување од лабораториите кои ги испитувале неговите мострите. Постапувајќи по трет пат, договорниот орган донесува, Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапката бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година со која Дел 1, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки-Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, по трет пат ја прифаќа понудата на сега тужителот.

По третата жалба на заинтересираното лице, тужителот наведува дека тужениот орган го донел сега оспореното решение со кое наместо делумно да одлучи по жалбата како што одлучил во решението бр.08-64/6 од 03.02.2021 година и заинтересираното лице сам да ги сноси трошоците, сега тужениот орган, ја уважил жалбата и незаконски одлучил кога го задолжил договорниот орган да му ги надомести трошоците, а со ваквото тужениот орган го оштетил буџетот на Република Северна

Македонија. Воедно, тужителот наведува дека во оспореното решение напишано на 16 страни како правно сваќање и забелешки за повторно постапување на договорниот орган е наведено само дека истиот е задолжен да постапи по решенијата по жалба бр.08-68-20-2021 и бр.08-64-6-2021 донесено од тужениот орган, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки-Високи специјални чизми, односно од економскиот оператор Гепард Вис Нови Сад РС да побара појаснување за сертификатите или лабараториите, во ситуација кога истиот не е отфрлен за сертификатот, туку неговата понуда е неприфатлива и отфрлена за сосема друга причина, прифатена и од тужениот орган во одлуката која ја донел по повод жалбата на од економскиот оператор Гепард Вис Нови Сад РС. Ваквото правно сваќање и забелешки на тужениот орган е недозволиво и преседан, со оглед на тоа дека договорниот орган согласно член 160 став 6 од Законот за јавни набавки, е должен да постапи по правното мислење и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката, односно како може тужениот орган да му наложи на договорниот орган да побара појаснување за сертификат на економски оператор за кој веќе самиот со решение бр.08-1107/6 од 23.12.2020 година, утврдил дека неговата понуда е неприфатлива понуда.

Тужителот наведува дека понудата на економскиот оператор Гепард Вис Нови Сад РС е отфрлена дека стандардите за испитување на својствата и параметрите наведени во техничката понуда не соодејствуваат со INSTITUT, односно во техничката понуда ги имате наведено односно копирано бараните стандарди од техничката спецификација, а во доставениот извештај од лабараториското испитување утврдени се својства и праметри согласно стандарди кои ги користела лабараторијата CIS INSTITUT. За параметрот должина за испитаната мостра со големински број 42, во техничката понудата имате наведено 27,90 см и во доставениот извештај од лабараториско испитување утврдено е 27,90 см, што не е во согласност параметрот наведен на етикетата на доставената мостра, како и дека македонскиот превод издаден на 23.10.2020 година е дописуван и додаден е нов текст од преведувачот, кој не постои во оригиналот. Предвид наведеното е безцелно да тужениот орган да му наложи на договорниот орган да побара појаснување за сертификат на економски оператор, кој е неприфатлив поради други погоренаведени неисполнети услови од тендерската документација.

Во контекст на наведениот тужителот наведува дека, тужениот орган сторил повреда на член 141 став 3 од Законот за јавни набавки, од каде произлегува дека Државната комисија нема да ја разгледува фактичката и правната состојба за што решавала во претходна жалба во иста постапка за јавна набавка, односно во оспореното решение повторно ја разгледал истата правна работа и наместо да даде конкретни забелешки, тужениот орган ни во двете решенија не дава никакви конкретни завелешки за оправданоста да се бара појаснување за економскиот оператор Гепард Вис Нови Сад РС.

Имајќи го предвид сето наведено, тужителот нагласува дека тужениот орган во постапка по жалба во три наврати не утврдил повреда на било која одредба од Законот за јавни набавки, во однос на прифатливоста на понудата на тужителот, напротив потврдил дека е прифатлива видно од решение бр.08-64/6 од 03.02.2021 година, каде утврдува дека истата е во согласност со тендерската документација во целост, поради што бара од Судот оспореното решение да го поништи како незаконито,

контрадикторно, неекономично и истото нема издржано правно мислење и реални забелешки. Ова од причина што во оспореното решение не е наведена ниту една одредба од Законот за јавни набавки која е повредена од страна на договорниот орган или по која треба да постапи, па договорниот орган со право утврдил дека немал целисходност да постапи по претходите напатствија на тужениот орган, односно и да побара појаснувања за сертификатите или од лабораториите кои вршеле испитувања на мострата на Гепард Вис Нови Сад РС, повторно мора да ја отфрли неговата понуда како неприфатлива поради несогласност со тендерската документација, за кои причини веќе одлучувала самата Државна комисија и потврдила дека понудата на Гепард Вис Нови сад РС е неприфатлива, односно тужениот орган неправилно и неаргументирано утврдил дека договорниот орган не постапил по напатствијата на Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Истовремено со тужбата тужителот поднесе и посебно барање за временна мерка, со кое бара Судот да дозволи времено одлагање од извршување на Оспореното решение бр.08-242/6 од 11.03.2021 година за Постапка по јавна набавка на стоки – Високи специјални чизми по оглас бр.12605/2020 од 03.09.2020 година, до правосилно завршување на постапката по тужба и се дозволува договорниот орган Министерство за внатрешни работи да склучи договор со избраниот понудувач и да ја спроведе Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапката бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година за Дел 1, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки-Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи.

Како причини поради кои тужителот бара одлука за временна мерка, ги наведува дека со оспореното решение трпи штета која нема да може да ја надокнади, ако се има во предвид големината и сериозноста на набавката, количината и цената на истата, а во ситуација кога понудата на тужителот е прифатлива од страна на договорниот орган, а и тужениот орган во погоренаведените решенија нема забелешки по однос на понудата на тужителот како избран понудувач. Понудата на тужителот е од 30.10.2020 година како ден од Јавното отварање на понудите и по вина на тужениот орган постапката по жалба трае четири месеци, а согласно условите од тендерската документација рокот на испорака е 120 дена од денот на потпишување на договорот, кој е релативно краток за 8550 пара на Високи специјални чизми во ситуација на светска пандемија. Производител на Високите специјални чизми предмет на набавката е една од најголемите фабрики во Италија-Grisport која е производител и на специјални обувки за војска и полиција за НАТО и ЕУ, и начинот на производство е резервација на производствена линија која е на чекање 120 дена. За квалитетно и навремено реализирање на договорот за јавна набавка, поради долгиот период од до сега 120 дена, производителот побарал аванс за резервација на репроматеријали и производствената линија, кое производство и транспорт на стоката е многу сложено во периодот на пандемија и целосен карантин и строги анти-ковид мерки во Република Италија, за што тужителот бил приморани да уплати аванс од 50.000 евра. Од друга страна, тужителот нагласува дека одлуката за временна мерка, не е спротивна на јавниот интерес, напротив е за заштита на истиот, односно предмет на набавката се високи специјални чизми за регуларна полиција, гранична полиција, ЕСЗ, ЕБР и ПЕП кои години наназад немаат соодветни обувки, а служат за целите на полиција која е во служба на јавниот интерес на сите граѓани. Исто така, не е оштетен ниту буџетот на државта, бидејќи понудата на тужителот е најниска (46.084.500,00 денари) во однос на

понудите на Нени Компани(51.257.250,00 денари) и Гепард Вис(50.342.400,00), поради што исполнети се сите услови од членот 29 од Законот за управни спорови.

На одржаната јавна расправа на ден 31.03.2021 година, тужителот останаа во целост кон наводите во тужбата и барањето за времена мерка, при што уште еднаш повтори се како што е наведено во тужбата и дополни дека како фирма не практикуваат да водат судски спорови за одредени ситуации, но со оглед на постапувањето на тужениот орган за конкретната јавна набавка, бевме приморани на оваа одлука, односно да поднесеме тужба за управен спор. На јавната расправа тужителот појасни на околност која во одговорот на сега заитресираното лице е наведено, дека во ова фаза на постапување рокот на важноста на понудите е поминат со оглед на тоа дека истиот бил 120 дена. Во контекст на овој навод, тужителот за Судот појасни дека од страна на договорниот орган на 15.03.2021 година преку ЕСЈН е побарано од договорниот орган пролонгирање на понудите, како доказ достави Барање од страна на договорниот орган од 15.03.2021 година, со кое се бара во рок од 5 дена да се достави заверна и потпишана изјава со која ќе биде продолжен рокот за важноста на понудата за дополнителни 120 дена, како и Изјава од сега тужителот со електронски потпис од 15.03.2021 година, со која истиот се согласува за продолжување на рокот на важност на понудата за дополнителни 120 дена. Воедно, тужителот на одржаната јавна расправа изврши прецизирање на барањето за времена мерка, односно наведе дека бидејќи постапката по јавна набавка е во фаза на евалуација на понудите кај договорниот орган, барам Судот да донесе Решение каде што барањето на тужителот за донесување на времена мерка се уважува, и да се одложи од извршување оспореното решение на тужениот орган бр.08-242/6 од 11.03.2021 година, до правосилно завршување на управниот спор.

Во одговор на тужбата тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, односно постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавни набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка, Државната комисија утврди дека договорниот орган при повторното постапување и евалуација на понудите не постапил во целост согласно напатствијата дадени во Решенијата на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр. 08-64/6 и бр.08-68/20 од 03.02.2021 година со што сторил повреда на член 160 став 5 од Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки, смета дека договорниот орган бил должен при повторната евалуација со сугурност да ја утврди прифатливоста или неприфатливоста на понудувашите „МЕГА СПОРТ Љубомир“ ДООЕЛ Скопје и „ ГЕПАРД ВИС “ ДОО Нови Сад Р.Србија имајќи ги предвид напатствијата во горе наведените решенија на државната комисија за жалби по јавни набавки. Воедно во одговорот се наведува дека останува нејасно од кои причини тужителот не го анализира раешението бр.08-68/20 од 03.02.2021 година иако Државната комисија се повикала на истото до сега оспореното решение односно констатира дека договорниот орган не постапил по насоките дадени со решението. Според тоа со оваа тужба тужителот нема право да ја оспорува фактичката состојба утврдена со решенијата бр.08-1107/6 и бр.08-1105/7 од 23.12.2020 година како решението бр.08-64/6 и бр.08-68/20 од 03.02.2021 година бидејќи притив овие решенија не е заведен управен спор, односно истата се смета за правосилна утврдена и не може да биде предмет на расправа во овој управен спор. Ова особено од причина што

Државната комисија во оспореното решение констатираат дека договорниот орган не постапил иако бил должен да ги почитува напастствијата дадени со претходно наведените решенија.

Во однос на Барањето за времена мерка тужениот орган смета дека истото е неосновано бидејќи во смисла на одредбата од член 29 став 5 од Законот на управните спорови за судот да го одложи извршувањето на оспорениот управен акт потребно е и тоа кумулативно да бидат исполнети следните предпоставки: со управниот акт на странката – тужителот да му било утврдено наредбена обврска која во моментот на поведувањето на управниот спор не е извршена, тужителот во рок го повел поведувањето на управниот спор против управниот акт што е во идентична врска со управниот акт кој е предмет на управниот спор на тужителот ќе му се нанесе штета која тешко би се поправила, да одлагањето на управниот акт не е спротивно на јавниот интерес, ниту со одлагањето на извршувањето не би му се нанела надомеслива штета на спротивната страна, ако постои. Тоа што тужителот уплатил аванс на производителот на стоките кои се предмет на набавки, во конкретниот случај не може да биде штета, а уште помалку ненадомеслва поради која судот треба да го одложи извршувањето на оспорениот управен акт. Ова особено од причина што давањето аванс претставува должникот – доверителски односи меѓу тужителот и фирмата производител на стоките кои се предмет на набавка, односно нема никаква допирна точка со оспореното решение бидејќи со истото не му е наложена никаква обрска на тужителот. Со оглед дека тужителот со ниту еден доказ не ја има докажано веројатноста дека се исполнети горенаведените услови, тужениот орган предлага судот да донесе Решение со кое Барањето за донесување на времена мерка ќе го одбие како неосновано.

На одржаната јавна расправа на ден 31.03.2021 година, претставникот на тужениот орган изјави дека останува на се како во одговорот на тужба со барање за донесување за времена мерка и сметам дека тужбата и барањето за донесување на времена мерка се неосновани. Повторно, укажа на тоа дека тужениот орган констатирал дека договорниот орган не постапил според претходно дадени напастствија, утврдени со Решение, кои се правосилни и не биле оспорени, поради што и не можат да бидат предмет на расправа при утврдување на фактичка состојба во овој управен спор, поради што предложи тужбата и барањето за времена мерка да се одбијат како неосновани.

На прашање на член од советот, да се даде појаснување од страна на претставникот на тужениот орган на наводите дека жалбата содржела процесни недостатоци во смисла на тоа да со истата е обжалено решение чиј датум и број не соодветствува со донесената одлука од страна на комисијата пред договорниот орган, како и наводот дека жалбата е поднесена од неовластено лице односно истата е поднесена од управителот на економскиот оператор НЕНИ КОМПАНИ, како физичко лице, без да се наведе и да се прецизира дека истата е поднесена во својство на одговорно лице, претставникот одговори дека во самото решение е констатирано дека жалбата е дозволена и поднесена навремено, во секој случај биле ценети овие наводи при донесување на оспореното решение.

Во одговор на тужба, заинтересираното лице “НЕНИ КОМПАНИ” ДООЕЛ Скопје, наведе дека тужбата е неоснована, како и барањето за донесување на времена мерка, а сите дејствија превземени од страна на тужителот од аспект на финансиски

трошоци, се исклучиво деловна одлука на тужителот, доенсени пред конечното на одлуката на првостепениот орган. Исто така наведе дека тужителот, не навлегол во суштината на исправноста на одлуките на второстепениот орган, туку "се обидува" спротивно на законски утврденото право на секој економски оператор во постапка за јавна набавка, иако свесен дека нема аргументи да ја оспори утврдената фактичка состојба од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки, и притоа се обидува релевантините податоци да ги прикаже како нерелевантни, односно неточни. Наведе дека, заинтересираното лице со доставената жалба, по кое е донесено Решението од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки од 11.03.2021 година, во целост се придружувал до одредбите од Законот за јавни набавки посочени од страна на тужителот и изјавената жалба ги исполнува законските барања од аспект на дозволеност, навременост, како и изјавена од овластен подносител, за што и потврдила и Државната комисија по јавни набавки со донесеното Решение за уважување на жалбата. Од друга страна, наведе дека по своја вина договорниот орган се доведе во ситуација на истекување на рокот на важноста на понудите, со тоа што договорниот орган не ги почитувал решенијата на државната комисија за жалби по јавни набавки.

На одржаната јавна расправа на ден 31.03.2021 година, претставникот на заинтересирано лице дополнително се произне во однос на претходното прашање од страна на член на советот на судот наведено погоре на што наведе дека со Законот за јавни набавки сите постапки за јавни набавки се водат исклучиво електронски со употреба на ЕСЈН, комуникацијата по истиот се одвива исклучиво електронски, и покрај материјалниот Закон за јавни набавки, потребно е да се имаат предвид и останати законски прописи кои го уредуваат правото и обврските на сите страни во процесот на јавни набавки, за да бидам поконкретен во однос на електронски потпис, законот предвидува дека потпишувањето на документите од страна на економските оператори во електронска форма треба да биде извршено од страна на одговорното лице или нему овластено лице со валиден електронски потпис. Во однос на тужбените наводи и барањето за врмена мерка сакам да дополнам иако како што кажа и претставникот на ДКЖНЈ, предмет на овој спор не се првите две решенија на ДКЖНЈ, но со оглед да се има предвид целата слика во постапката за јавна набавка насоките од истите се исклучително битни со што јасно и прецизно може да се утврди дека првостепениот орган, договорниот орган, во предметната постапка за јавна набавка исклучително ригидно постапувал по сопствени убедувања а не по ДКЖНЈ, со што во моменталниот статус на постапката влијаел да биде неопходно да се изменат првичните услови од огласот по однос на важност на понудите, а кои услови се од круцијално значење за почитување на начелото на транспарентност предвидено во Законот за јавни набавки. Поточно тоа би значело постапување на договорниот орган со што по сопствена вина го доведува во неизвесност самиот договорен орган од аспект на неможност навремено и квалитетно да ја задоволи сопствената потреба за јавни набавки.

Во доказна постапка, Судот на јавната расправа изврши увид во доказите кон списите на предметот и доказите приложени кон тужбата и списите на предметот и тоа: Решение на ДКЖН бр.08-242/6 од 11.03.2021 година, Решение на ДКЖН бр.08-64/6 и бр.08-68/20 од 03.02.2021 година, Решение на ДКЖН бр.08-1105/7 од 23.12.2020 година, Тендерска документација по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки - Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, Тековна состојба за тужителот издадена на

05.03.2021 година, фактура бр.238 од 05.03.2021 година за авансно плаќање на тужителот спрема Grisport Италија, Одговор на жалба од договорен орган бр.18.1-18798/1 од 01.03.2021 година, Барање од МВР за појаснување до МАККОНТРОЛ од 29.12.2020 година, Одговор на допис бр.18.1-104747/1 од 29.12.2020 година на МАККОНТРОЛ издаден на 29.12.2020 година, Известување за избор и поништување на делови од постапката по Оглас бр.12605/2020 од МВР до МЕГАСПОРТ Љубомир ДООЕЛ Скопје од 27.11.2020 година, Каталог на Grisport Италија, Одговор на тужба и времена мерка од тужен орган од 19.03.2021 година, Одговор на тужба од заинтересирано лице примен во судот на 24.03.2021 година и целокупна документација / досие по конкретната постапка за јавна набавка со број на оглас бр.12605/2020, овозможено преку ЕСЈН со кој управува/оперира БЈН.

Судот, имајќи ја предвид целокупната документација од доказата постапка, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата, одговорот на заинтересираното лице, списите на предметот, како и од наводите од одржаната јавна расправа, најде:

Тужбата на тужителот е основана.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки – Високи специјални чизми, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-68611/1 од 03.09.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 03.09.2020 година и во Службен весник на Република С. Македонија, како делива на 4 дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%). До крајниот рок за поднесување на понудите 30.10.2020 година, пристигнале вкупно 9 (девет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18.1-85893/1 од 30.10.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Извештај од спроведената постапка бр.18.1-900017 од 16.11.2020 година, и дала предлог за избор како најповолна понуда за Дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „МЕГА СПОРТ Љубомир“ ДООЕЛ Скопје, а за Дел 2, 3 и 4 постапката да биде поништена согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка бр.18.1-91118/1 од 19.11.2020 година.

На 26.11.2020 година била извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што е констатирано во Записник од управна контрола заведен под број 17-1562/3 од 26.11.2020 година, дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката.



Жалба против Одлука за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка бр.18.1-91118/1 од 19.11.2020 година, изјавил сега заинтересираното лице, односно економскиот оператор „НЕНИ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, тужениот орган донел Решение бр.08-1105/7 од 23.12.2020 година, со кое жалбата на „НЕНИ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје ја усвојува, а Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка бр.18.1-91118/1 од 19.11.2020 година за дел 1 донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки - Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на Република Северна Македонија ја поништува и предметот го враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.

При донсувањето на ова одлука, тужениот орган нашол дека договорниот орган не ја утврдил целосно фактичката состојба во постапката на евалуација на понудата на тужителот, пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, односно Државната комисија за жалби по јавни набавки утврдила дека договорниот орган нецелосно и неправилно ја утврдил фактичката состојба во врска со прифатливоста на поднесената понуда од страна на избраниот понудувач Мега Спорт Љубомир ДООЕЛ Скопје за дел 1 од предметната постапка за јавна набавка и постапил спротивно на одредбите од член 109, а во врска со член 2 точка 11 на Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган на 10.11.2020 година преку ЕСЈН се обратил до Мега Спорт Љубомир ДООЕЛ Скопје со барање според кое согласно доставениот сертификат од тестирање со број 5593/20 издаден од лабораторијата МАККОНТРОЛ за испитуваниот параметар – технички карактеристики на постава: 4-слоен ламиниран материјал со мембрана, за 3-тиот слој микропорозна мембрана, потребно било понудувачот да достави изјава од користената лабораторија за тоа дали испитувањето е извршено на готов производ (високо специјална чизма) или на суровина. Тужителот во одговор на барањето до договорниот орган меѓудругото доставил изјава од лабораторијата МАККОНТРОЛ при што во истата се потврдува дека МАККОНТРОЛ не била акредитирана за предметното испитување односно дека е користена екстерна акредитирана лабораторија, без притоа да се наведе екстерната акредитирана лабораторија и нејзината акредитација, но и покрај тоа договорниот орган сметал дека испитувањето се однесувало на готов производ, иако тоа не било потврдено од самиот издавач (екстерната лабораторија).

Од друга страна, што се однесува до наводите на сега заинтересираното лице, Државната комисија за жалби по јавни набавки не ги прифатила жалбените наводи според кои договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки и тендерската документација за предметната јавна набавка кога понудата на жалителот ја отфрлил како нерифатлива од причина што во точка III.3.1 од образецот на финансиска понуда каде се барало вкупната цена на понудата за Дел 1 да биде изразена со букви, понудувачот го пополнил со комбинација на бројки и букви спротивно на барањата од образецот, како и заради несовпаѓањето на големинскиот број на доставената и испитаната мостра.

Во повторна постапка, постапувајќи по напред наведеното решение на тужениот орган, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган побарал од Макконтрол појаснување само во однос на сертификатот број 5593/20 од 21.10.2020 година на избраниот понудувач, на кое барање за појаснување, акредитираната лабораторија дала целосно појаснување, односно стручно појаснување на начинот на издавање на сертификати и начин на имплементирање на испитувањата од екстерни лабораторија. По спроведеното извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Извештај од спроведената постапка, во кој Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за Дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „МЕГА СПОРТ Љубомир“ ДООЕЛ Скопје, а за Дел 2, 3 и 4 постапката да биде поништена согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка бр. 18.1-105941/1 од 31.12.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка бр. 18.1-105941/1 од 31.12.2020 година, жалба повторно поднел економскиот оператор „НЕНИ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје.

При одлучување по жалбата на сега заинтересираното лице, Државната комисија за жалби по јавни набавки, донела Решение бр.08-64/6 од 03.02.2021 година, со кое жалбата на економскиот оператор „НЕНИ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје, делумно се усвојува, а Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка за дел 1 бр. 18.1-105941/1 од 31.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки - Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ и предметот го враќа на повторно постапување и одлучување.

Тужениот орган како причина поради која делумно ја усвоила жалбата, нашол дека по повторното постапување и разгледување на целокупната документација, договорниот орган со цел да ја утврди прифатливоста на понудите и веродостојноста на доставените документи, извештаи од лаборатории или сертификати може, односно има право да се обрати до одредени лаборатории, производители, институции и др, но договорниот орган погрешно постапил кога при повторно постапување и одлучување го замал во предвид доставеното појаснување од страна на Макконтрол со број 18.1-105065/1 од 30.12.2020 год, за понудувачот МЕГА СПОРТ Скопје, а истиот требал да ги земе во предвид и доказите доставени од страна на „ГЕПАРД ВИС“ ДОО Нови Сад Р. Србија, доставени од лабораторијата која ги вршела испитувањата MIRTA-KONTROL DOO од Хрватска.

Комисијата за јавни набавки при договорниот орган, постапувајќи по решенијата на тужениот орган извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Извештај од спроведената постапка, во кој дала предлог за избор како најповолна понуда за Дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „МЕГА СПОРТ Љубомир“ ДООЕЛ Скопје, а за Дел 2, 3 и 4 постапката да биде поништена согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од

постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година. Договорниот орган сметал дека би било беспредметно договорниот орган да бара појаснувања од другите понудувачи во однос на условите за способност или појаснување на техничката понуда или појаснувања за лабораториските извештаи, затоа што понудите им биле прифатливи по однос на наведеното или понудите не биле прифатливи од други причини, односно појаснувања од други економски оператори не било побарано затоа што нивните понуди биле отфрлени од суштински причини за кои законски не смееле да се бараат појаснувања.

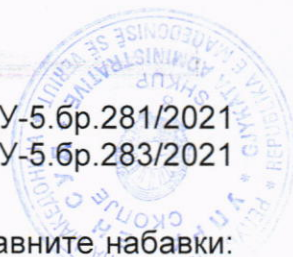
По повод изјавената жалба на „НЕНИ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година, Тужениот орган го донесува сега оспореното решение бр. 08-242/6 од 11.03.2021 година со кое жалбата на заинтересираното лице, ја усвојува, а Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година за Дел 1, согласно решение по жалба бр.08-68-20-2021 и бр.08-64-6-2021 донесено од ДКЖН, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки - Високи специјални чизми на договорниот орган Министерство за внатрешни работи ја поништува и предметот го враќа на повторно постапување и одлучување.

Во ова постапка по жалба тужениот орган нашол дека договорниот орган при повторното постапување и евалуација на понудите не постапил во целост согласно напатствијата дадени во Решенијата на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-64/6 и бр.08-68/20 од 03.02.2021 година со што сторил повреда на членот 160 став 5 од Законот за јавните набавки.

Незадоволен од оваа одлука на Државната комисија за жалби по јавни набавки, тужителот го заведе предметниот управен спор.

Судот најде дека тужениот орган со оспореното решение го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), 10.„тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11.„Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.



Согласно со член 3 од истиот закон, начела на кои се темелат јавните набавки:

(1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.

Согласно со член 4 став 1 од истиот закон, договорниот орган ги спроведува јавните набавки на начин што ќе обезбеди економично, ефикасно и ефективно користење на јавните средства и успешно остварување на целите на своето работење, утврдени во согласност со прописите кои го уредуваат користењето на буџетските и другите јавни средства. (2) Договорниот орган ги спроведува јавните набавки на начин што ќе обезбеди соодветен квалитет на предметот на набавка во однос на неговата намена и вредност. (3) Договорниот орган ги спроведува јавните набавки во рок и на начин пропишани со овој закон и прописи донесени врз основа на овој закон, со минимални трошоци во постапката за јавна набавка.

Согласно член 109 од истиот закон, (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничениата постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.



Согласно член 141 од истиот закон, во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 1. утврдување пократок рок за поднесување понуди или пријави за учество од минималниот рок утврден со овој закон; 2. измената на огласот не е објавена, а постоела обврска за тоа согласно со одредбите од овој закон; 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување; 4. по истекот на рокот за поднесување понуди во отворена или ограничена постапка договорниот орган водел преговори или понудувачот ја изменил својата понуда спротивно на одредбите од овој закон; 5. критериумите за способност не се утврдени во согласност со овој закон и 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. (3) Државната комисија нема да ја разгледува фактичката и правната состојба за што решавала во претходна жалба во иста постапка за јавна набавка.

Врз основа на член 143 од истиот закон, (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ. Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Сиигласно член 170 став 4 од истиот закон, ако Управниот суд ја поништи одлуката на Државната комисија, со својата пресуда ќе одлучи и за жалбата во постапката за јавна набавка.

Во конкретниот случај, видно од списите во предметот, како и од наводите на тужбата и од изнесеното на јавната расправа од 31.03.2021 година, Судот оцени дека договорниот орган, при повторно постапување за конкретната јавна набавка постапил по напатствијата на тужениот орган дадени во Решението бр.08-64/6 од 03.02.2021 година, односно Комисијата по јавни набавки при договорниот орган, постапувајќи по основните начела на Законот за јавни набавки, извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Извештај од спроведената постапка, во кој дала предлог за избор како најповолна понуда за Дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „МЕГА СПОРТ Љубомир“ ДООЕЛ Скопје, а за Дел 2, 3 и 4 постапката да биде поништена согласно член 114 став 1 алинеја 2 од

Законот за јавните набавки, по што била донесена и Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година.

Имено, во ситуација кога тужениот орган со претходно донесени решенија, одлучувајќи по претходни жалби поднесени и од сега заинтересираното лице, па и од економскиот оператор GEPARD-VIS DOO NOVI SAD SRBIJA, утврдил дека договорниот орган со право понудите на сега заинтересираното лице, и на другиот погоренаведен економскиот оператор ги отфрлил како неприфатливи, констатирајќи дека истите не исполниле повеќе услови точно наведени во техничката спецификација од тендерската документација, за Судот е беспредметно, односно спротивно на начелата на економичност и ефикасност, договорниот орган да бара дополнителни појаснувања за техничката понуда од наведените економски оператории, затоа што со претходна одлука е утврдено дека нивните понуди правилно се отфрлени како неприфатливи и поради други услови.

Од оваа произлегува дека со претходно донесените одлуки и сега оспорената одлука на тужениот орган, изнесени се контрадикторни ставови и напатствија дадени на договорниот орган. Судот наожа дека со овој начин на постапување на Државната комисија за жалби по јавна набавка се повредуваат начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност, а воедно кај економските оператори или другите учесници во јавните набавки се ствара правна несигурност, што е спротивно на принципот на правна сигурност и претставува еден од фундаменталните аспекти на владеењето на правото.

Во ова насока неприфатливи се наводите на тужениот орган дека претходните постапки се правосилно завршени, и немаат влијание во ова постапка, од причина што со оспореното решение жалбата на сега заинтересираното лице е усвоена, со напатствија дека договорниот орган не постапил по претходни укажувања дадени во тие одлуки каде во една од нив, самиот констатира дека понудите на погоренаведените економски оператори правилно се отфрлени како неприфатливи, а за понудата на избраниот понудувач немал забелешки за прифатливоста на истата, освен што дал напатствија да се побараат дополнителни појаснувања за користените акредитирани лаборатории, по кои договорниот орган целосно постапил.

Од друга страна, Судот утврди дека договорниот орган согласно Законот за јавните набавки и условите од тендерската документација правино ја отфрлил понудата на сега заинтересираното лице како неприфатлива, од причина што во точка III.3.1 од образецот на финансиска понуда каде се барало вкупната цена на понудата за Дел 1 да биде изразена со букви, економскиот оператор „НЕНИ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје, го пополнил со комбинација на бројки и букви спротивно на барањата од образецот, како и заради несовпаѓањето на големинскиот број на доставената и испитаната мостра, наспроти ова понудата на избраниот понудувач ги исполнила сите услови од тендерската документација, а понудил и најниска цена.

Предвид наведеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е основана и одлучи согласно член 60 од Законот за управните спорови, а вв со член 170 став 4 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на тоа што Управниот суд го поништи оспорениот акт, при тоа тужбата не го одлага извршувањето на решението, а од друга страна договорниот орган е задолжен да постапи по оспорената одлука во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, во услови кога постапката по управниот спор не е правосилно завршена, овој суд утврди дека е оправдано да се одложи извршувањето на оспореното решение до правосилно завршување на управниот спор по поднесената тужба.

Освен ова, тужителот со приложените докази го оправда барањето за донесување на решение за временна мерка, а одлагањето на извршувањето при тоа нема да биде на штета на јавниот интерес, имајќи го предвид значењето на конкретаната јавна набавка за договорниот орган што е од јавен интерес, за кое погоре е објаснето во оваа одлука, Управниот суд одлучи да определи временна мерка, со кое се одложува извршувањето на Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.08-242/6 од 11.03.2021 година, до правосилно завршување на управниот спор по тужбата против истото решение, заведена под У-5.бр.283/2021.

При ваква состојба, Судот најде дека се исполнети законските претпоставки од член 29 од Законот за управните спорови, па одлучи како во изреката на решението.

Пресудено во Управен суд на 31.03.2021 година, под У-5.бр.281/2021 и У-5.бр.283/2021

Записничар - виш судски соработник
Моника Китановска

Претседател на совет - Судија
m-r Diturije Elezi Neziri

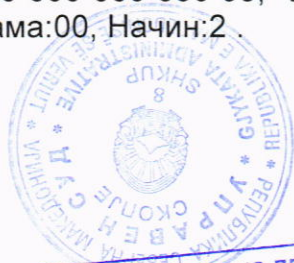
ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, а против решението за временна мерка дозволена е жалба во рок од 3 дена од приемот на истото, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужител
- тужен орган
- за интересирано лице

ВК/



Претседател на совет - Судија
m-r Diturije Elezi Neziri