



У-5 бр.1353/2020

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Димитрула Апостоловска - претседател на совет и судиите Валентина Конеска и Даниела Антовска - членови на советот, со записничар м-р.Едита Исахи – помлад судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола, преку полномошник адвокат Игор Петковски од Битола, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-362/5 од 13.06.2019 година, од областа на јавните набавки, на седницата одржана на 17.12.2020 година донесе

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на големо и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ увоз-извоз Битола, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-362/5 од 13.06.2019 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение бр.09-362/5 од 13.06.2019 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата поднесена од тужителот ЕЛ-МАР ДООЕЛ – Битола, против Одлуката за поништување на постапката бр.08-833/5 од 20.02.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.24-130/2017 за набавка на услуги – одржување на опремата за улично осветлување за поранешна Општина Цапари на договорниот орган – Општина Битола.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи и предметот врати на повторно постапување и одлучување, поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. За тужителот е нејасно кои се променетите потреби кои на договорниот орган му се случиле, а поради кои постапката за набавка на услуга – одржување на опремата за уличното осветлување за поранешната Општина Цапари на договорниот орган Општина Битола, морала да се поништи.

Во одговор на тужбата тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, поради причините наведени во образложението на истото.

Тужбата е неоснована.



Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека Договорниот орган Општина Битола, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.24-130/2017 за набавка на услуги за одржување на опремата за улично осветлување за поранешна општина Цапари, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.08-833/1/2017 од 22.09.2017 година. Во однос на користење на критериумите за утврдување на способност до Советот за јавни набавки поднел барање за добивање на согласност, а Советот по основ на поднесеното барање, донел Решение бр.08-12846/10 од 20.10.2017 година, со кое се дава согласност. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено весник на Република Македонија. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и во огласот бр.24-130/2017 предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%). До крајниот рок за поднесување на понудите 04.12.2017 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 04.12.2017 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ЕЛ МАР“ ДООЕЛ Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолен понудувач бр.08-833/4/2017. Договорниот орган на 20.02.2018 година донел Одлука за поништување на постапката бр.08-833/5. Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката бр.08-833/5 од 20.02.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЕЛ МАР“ ДООЕЛ – Битола. Со решение бр.09-152/5 од 13.03.2018 година, Државната комисија ја отфрлила жалбата, со образложение дека договорниот орган за конкретната јавна набавка, веќе еднаш донел одлука која станала правосилна и со која се смета дека постапката за доделување на договор за јавна набавка е веќе завршена согласно членот 170-а став 1 од Законот за јавни набавки. Незадоволен од Решението на Државната комисија, жалителот „ЕЛ-МАР“ ДООЕЛ Битола изјавил тужба до Управниот суд. На 03.05.2019 година Управниот суд ја донел Пресудата У-5.бр.606/2018 со која ја уважил тужбата и го поништил оспореното решение на Државната комисија, со образложение дека тужениот орган треба да утврди дали одлуката за поништување на постапката е донесена во рокот предвиден со член 162 став 2 од Законот за јавни набавки и по утврдување на овој факт да донесе правилна и законита одлука.

Во повторна постапка на ден 13.06.2019 година донесено е оспореното решение со кое жалбата е одбиена како неоснована.

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот повел управен спор.Управниот суд постапувајќи по тужбата донел одлука У-5.бр.1219/2019 од 10.01.2020 година, со која тужбата на тужителот е одбиена како неоснована.



Незадоволен од ваквата одлука, тужителот изјавил жалба до Вишиот управен суд кој со своја одлука Уж-3.бр.255/2020 од 16.11.2020 година, жалбата на тужителот, ја уважил, а пресудата на овој Суд У-5.бр.1219/2019 од 10.01.2020 година, ја укинал и предметот го вратил на повторно одлучување пред овој Суд. Имено Вишиот управен суд нашол дека на втората страна од пресудата било наведено „ во повторна постапка на ден 19.05.2019 година е донесено решение со кое жалбата е одбиена како неоснована“, додека во списите во предметот не е содржано решение со тој датум.

Во повторна постапка, овој Суд наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 162 став 2 од Законот за јавните набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/2007 ... 165/2017), договорниот орган е должен да донесе одлука за избор или за поништување на постапката во рок кој не е подолг од рокот за поднесување на понудите, односно пријавите за учество во конкретната постапка, сметајќи од денот определен како краен рок за поднесување на понудите, односно пријавите за учество.

Согласно член 169 став 1 точка 8 од Законот за јавните набавки, договорниот орган може да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка поради непредвидени и објективни околности се промениле потребите на договорниот орган.

Согласно членот 170-а став 1 од Законот за јавните набавки, постапката за доделување на договор за јавна набавка завршува на денот на конечност на одлуката за избор или за поништување на постапката.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горецитираните законски одредби кога донел решение со кое жалбата на тужителот ја одбил како неоснована.

По однос на наводот во пресудата на Вишиот управен суд, овој најде, дека при писменото изготвување е направена очигледна техничка грешка, при наведувањето на датумот на донесување на конкретното решение.

По однос на конкретниот предмет, овој Суд повторно наоѓа дека, договорниот орган има право да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка во случај кога поради непредвидени и објективни околности се промениле потребите на договорниот орган. Во конкретниот случај причините за поништување на постапката настапиле по донесување на одлуката за избор на најповолна понуда и истите се главно од финансиска природа односно договорниот орган има недостаток на финансии за реализација на договорот за јавна набавка поради непредвидени обврски по однос на судски пресуди за враќање на градежно земјиште. Имено, на субјектите кои во минатите години купувале градежни парцели, а кои не започнале да градат во определен рок, по судски пат, по барање на јавното правобранителство им се одземени градежните парцели, поради што по тој основ пристигнале барања за поврат на уплатените средства, кои во моментот на донесување на одлуката за поништување изнесувале пет милиони денари, а се очекува да има и нови барања за поврат на

уплатени средства, по завршување на постапките кои се во тек, со кои Општината Битола ќе биде дополнително оптоварена за износ над 20 милиони денари.

Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот, но истите ги одби како неосновани и без влијание за поинакво одлучување од причина што финансиските средства на договорниот орган планирани за реализација на договорот за јавна набавка се намалени и истите ќе бидат целосно исцрпени за намирување на обврски кои договорниот орган ги има и кои не трпат одлагање.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд на 17.12.2020 година, под У-5.бр.1353/2020.

Записничар - помлад судски соработник
м-р.Едита Исахи

Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- Полномошник на тужител / и
- тужен орган

Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

