

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Есма Алибашкиќ Јонуз - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Елмедине Асани - членови на советот, со записничар Јован Трпевски – раководител на одделение, решавајќи по тужбата на тужителот СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ – Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-459/8 од 16.07.2019 година, од областа на јавните набавки, на седницата одржана на 27.02.2020 година донесе

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ – Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-459/8 од 16.07.2019 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение бр.09-459/8 од 16.07.2019 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата поднесена од тужителот СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ – Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-3726/20 од 24.06.2019 година донесена по Огласот за доделување договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.43/2019 за набавка на услуги – одржување на ПП централа, ПП апарати и испитување на громобранска инсталација и заштитно заземјување на договорниот орган ЈП за државни патишта, а со која одлука како најповолни биле избрани понудите на економските оператори БИСПАГ ПРОТИВПОЖАРНА ТЕХНИКА ДООЕЛ – Скопје за Делот 1 и ТЕХНИЧКА СИГУРНОСТ – БМВ ДООЕЛ – Скопје за Делот 2.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи и предметот врати на повторно постапување и одлучување, поради суштествени повреди на одредбите на постапката и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека не е јасно како тужениот орган утврдил дека тужителот не доставил соодветно оправдување на формирањето на цената на предметот на набавката, односно врз основа на кои факти тужениот орган утврдил дека доставените докази од тужителот не биле во согласност со членот 163 став 2 од Законот за јавните набавки. Истакна и дека тужениот орган не го ценел фактот дека тужителот е единствена фирма која е директен увозник на резервни делови од странство, што ја прави особено конкурентна со ниски цени.

Во одговор на тужбата тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавни набавки и со Известување У-5.бр.1352/2019 од 27.01.2020 година го повика избраниот понудувач за Делот 1 – БИСПАГ ПРОТИВПОЖАРНА ТЕХНИКА ДООЕЛ – Скопје, како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба, кое иако било уредно примено на 12.02.2020 година, до денот на одржаната седница не достави свој одговор.

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган ЈП за државни патишта спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.43/2019 за набавка на услуги – одржување на ПП централа, ПП апарати и испитување на громобранска инсталација и заштитно заземјување, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на јавна набавка бр.02-3726/1 од 27.03.2019 година објавена на ЕСЈН и во „Службен весник на РМ“. Набавката била делива на два дела и истата се спроведувала во електронска форма и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена најниската цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%. До крајниот рок за поднесување на понудите – 17.05.2019 година пристигнале вкупно 5 понуди за што бил составен Записник од отварањето на понудите бр.08-3726/7 од 17.05.2019 година, по што по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите Комисијата за јавни набавки при договорниот орган, прифатливите понуди ги поканила на закажаната Е – Аукција, по чие спроведување бил изготвен Извештај од спроведена постапка бр.08-3726/8 од 24.06.2019 година, по што Комисијата при договорниот орган дала предлог за избор на најповолна понуда за Делот 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор – БИСПАГ ПРОТИВПОЖАРНА ТЕХНИКА ДООЕЛ – Скопје и за Делот 2 понудата на економскиот оператор ТЕХНИЧКА СИГУРНОСТ-БМВ ДООЕЛ – Скопје, кој предлог бил прифатен од одговорното лице и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-3726/20 од 24.06.2019 година.

Против оваа одлука, тужителот поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со Решение бр.09-459/8 од 16.07.2019 година ја одбила како неоснована, од причина што утврдила дека конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавни набавки, додека во делот на постапувањето на договорниот орган во врска со понудената невообичаено ниска цена на понудата на сега тужителот за Делот 1, правилно сметал дека договорниот орган постапил согласно членот 163 од Законот за јавните набавки.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/2007 ... 165/2017), тендерска документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата.

Согласно точките 18 и 24 од истиот член, понуда е предлог од понудувачот изготвен врз основа на тендерската документација и претставува основа за доделување на договорот за јавна набавка, додека прифатлива понуда е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.



Согласно членот 129 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно членот 140 став 8 од Законот за јавни набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.

Согласно членот 163 став 1 од Законот за јавните набавки, доколку одделна понуда содржи невообичаено ниска цена која е значително пониска од реалната пазарна цена што предизвикува сомнеж дека договорот ќе биде извршен, договорниот орган од понудувачот бара во писмена форма и пред одбивање на понудата, детали околу понудата за кои смета дека се важни и ги проверува доказите што биле доставени за оправдување на цената на понудата.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил жалбата на тужителот како неоснована, констатирајќи дека договорниот орган правилно ја спровел предметната постапка за избор на најповолна понуда.

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот утврди дека спроведувањето на конкретната постапка за избор на најповолна понуда од страна на договорниот орган е реализирана согласно одредбите од Законот за јавни набавки, како во делот на избор на најповолна понуда, така и во делот на евалуација на пристигнатите понуди, поточно во делот на евалуација на финансиската понуда на тужителот како учесник во постапката, така што Судот смета дека договорниот орган во рамките на своите законски овластувања побарал од тужителот во писмена форма да ја образложи формираната финансиска понуда и како таква да ја поддржи со соодветни релевантни докази, што не било случај, односно не било доставено соодветно оправдување за формирањето на невообичаено ниската цена, поради што ваквата понуда била одбиена.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, односно без влијание врз конечниот резултат, од причини наведени во образложението на оваа одлука.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд на 27.02.2020 година, под У-5.бр.1352/2019.

Записничар - раководител на одделение
Јован Трпевски

Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Пресудата да се достави на:

- тужител / и
- тужен орган

РН /



Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

