

У-5.бр.1042/2019



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Димитрула Апостоловска - претседател на совет, Валентина Конеска и Билјана Никодиновска Петровска- членови на советот, со записничар м-р Едита Исахи –судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО, поднесена преку адвокатско друштво Тортевски од Скопје против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-326/8 од 16.05.2019 година, за избор на најповолна понуда, на седницата на советот одржана на ден 03.02.2021 година донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-326/8 од 16.05.2019 година, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Образложение

Со оспореното решение означено во изреката на пресудата, бр.09-326/8 од 16.05.2019 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, се одбива како неоснована жалбата на сега тужителот поднесена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-1095/26 од 22.04.2019 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.3/2019 за набавка на услуги-транспорт на вработени во времетраење од две години на договорниот орган ЈП Државни патишта-Скопје.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-326/8 од 16.05.2019 година, останал сега тужителот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО, кој го поведе предметниот управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено, поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека погрешно Државната комисија за жалби по јавни набавки постапила кога ја потврдила одлуката на договорниот орган со која неосновано е оценета како неприфатлива понудата на сега тужителот во врска со објавениот оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.3/2019 за набавка на услуги-транспорт на вработени, и дека истиот претходно под истите услови ја потврдил комплетноста и точноста на документацијата доставена од страна на тужителот за што и електронски го известил тужителот на 01.04.2019 година. Имено, тужителот во тужбата наведува дека тужениот орган неосновано дополнително извршил избор на најповолна понуда на економскиот оператор Слобода бус Превоз ДООЕЛ Скопје, притоа отфрлајќи ја понудата на сега тужителот како некомплетна од причина што утврдил дека истиот во делот 3 од финансискиот образец од понудата пропуштил да поднесе понуда за релација



Скопје кон Петровец (Контролен центар). Ова од причина што тужителот наведува дека во случајот станува збор за ненамерно направена печатна грешка при пополнување на образецот, каде тужителот двапати ненамерно наведува иста релација. Во насока на тоа дека тужителот има поднесено комплетна и уредна документација и дека истиот поднел понуда и за двата дела од јавната набавка заради што и смета дека ги исполнува условите за избор на најповолен понудувач наведени во огласот е приложената техничка спецификација како и Ијавата за сериозност од кои видно е јасна намерата на тужителот да учествува и за двата дела од понудата и која веќе еднаш претходно договорниот орган ја оценил како комплетан и уредна.

Од наведените причини предложи тужбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужба, тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, со образложение дека Државната комисија за жалби по јавни набавки, правилно и целосно ја утврдила фактичката состојба на работите и на така утврдена фактичка состојба правилно го применила материјалното право.

По однос на изјавената тужба, на ден 12.11.2020 година, се произнесе и ДППУ Слобода Бус Превоз ДООЕЛ Скопје, кој се појавува како заинтересирано лице во самата постапката, при што наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани заради што и предложи и тужбата да се одбие како неоснована.

Согласно член 13 од Законот за управните спорови ("Службен весник на Република Македонија" бр.62/06 и 150/10), Судот го извести заинтересираното лице Слобода Бус Превоз ДООЕЛ Скопје за поднесената тужба, при што истиот на ден 12.11.2020 година се произнесе по истата и наведе дека тужбените наводи на тужителот се во целост неосновани од причина што и видно од тужбата и самиот тужител признава дека сторена е грешка во содржината на самата доставена документација, заради што и предложи тужбата да се одбие како неоснована.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 37 од Законот на управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите кон предметот, Судот утврди дека ЈП Државни патишта- Скопје како договорен орган, спровел постапка за јавна набавка со отворена постапка врз основа на објавен Оглас бр.3/2019 за набавка на услуги-транспорт на вработени во времетраење од две години, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.02-1095/26 од 22.04.2019 година. Видно од објавениот оглас, предметот на набавката бил делив на 9 (девет) дела при што договорниот орган предвидел дека како критериум за избор да се користи најниска цена, и притоа од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот во износ од 5%.



За извршеното отварање на понудите, Комисијата при договорниот орган составила Записник од отварањето на понудите, бр.08-1095/8 од 27.03.2019 година, во кој е нотирано дека до 11.00 часот пристигнати се вкупно 7(седум) понуди. Дополнително, Комисијата за јавни набавки, составила Извештај од спроведената постапка број 08-1095/24 од 22.04.2019 година, во кој е нотирано дека по извршената евалуација на поднесените понуди од понудувачите, било утврдено дека понудувачот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО, доставил изменет образец на понуда кој несоодвествувал со образецот на понудата во тендерската документација, каде во дел 3 од финансиската понуда биле наведени две релации и тоа: дел 1а релација Скопје кон патарина Петровец-Миладиновци-Романовце и обратно дел 1б релација Скопје кон Петровец (Контролен центар) во времетраење од 24 месеци, односно произлегува дека тужителот во понудата ја избришал понудата за делот 1б односно немал поднесено цена и понуда за истиот, следствено на што и поднел неприфатлива понуда.

По вака спроведената постапка, ЈП Државни патишта- Скопје, отфрлајќи ја понудата на сега тужителот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО како некомплетна, донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-1095/26 од 22.04.2019 година, со која како најповолна понуда била избрана понудата на економскиот оператор Слобода бус Превоз ДООЕЛ Скопје.

Против вака донесената одлука на договорниот орган, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки вложил сега тужителот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО, која жалба со сега оспореното Решение бр.09-326/8 од 16.05.2019 година била одбиена како неоснована.

Незадоволен од Решението бр.09-326/8 од 16.05.2019 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, останал сега тужителот кој го повел предметниот управен спор.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 алинеја 1 и 2 од Законот за јавните набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/07...120/16), уредено е дека со овој закон се обезбедува конкуренција меѓу економските оператори и еднаков третман и недискриминација на економските оператори.

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од истиот закон, „тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Согласно точка 24 од истиот член од законот, „прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата,



условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка..

Согласно член 140 став 4 од Законот за јавните набавки, никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. Согласно став 8 од истиот член, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка. Согласно став 9 од истиот член Комисијата по извршената евалуација ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда.

Врз основа на вака утврденото и цитираните законски одредби, Судот констатира дека при одлучувањето тужениот орган со оспореното решение правилно ги применил истите, кога одлучил дека жалбата на сега тужителот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО изјавена против Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-1095/26 од 22.04.2019 донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.3/2019 за набавка на за набавка на услуги-транспорт на вработени во времетраење од две години на договорниот орган ЈП Државни патишта- Скопје е неоснована.

Имено, за делот 3 од финансискиот образец од понудата, каде тужителот и во двата дела од понудата 1а и 1б навел иста релација на превоз на патници и тоа Скопје кон патарина Петровец-Миладиновци-Романовце, Управниот суд најде дека правилно понудата на сега тужителот била отфрлена како неприфатлива и не била предмет на натамошна евалуација, од причина што истата не соодетствувала со техничките спецификации наведени и барани со тендерската документација, односно техничката спецификација на сега тужителот Друштво за превоз и туризам Вардар-Експрес ДОО не содржела понуда и по однос на повратната релација како што е побарано во тендерската документација од договорниот орган. Дотолку повеќе што и со увид кон списите, односно видно од тужбените наводи на тужителот самиот признава дека сторена е грешка во техничката спецификација во поглед на наведување на понуда за повратна релација предвидена во делот 1б од понудата.

Следствено на наведеното, како договорниот орган го утврдил напреднаведеното, истиот правилно ја отфрлил како неприфатлива понудата на тужителот и воедно извршил избор на најповолна понуда на економскиот оператор Слобода бус Превоз ДООЕЛ Скопје. Оттука, Судот најде дека тужениот орган правилно одлучил кога со сега оспореното решение, жалбата на сега тужителот ја одбил како неоснована, притоа потврдувајќи ја одлуката на договорниот орган.

Судот ги ценеше тужбените наводи, но истите ги оцени како ирелевантни по однос на конечната одлука во конкретниот управен спор, од причините елаборирани во претходниот став од образложението на оваа пресуда.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Со оглед на ова, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи како во изреката на пресудата согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови ("Службен весник на РМ" бр.62/06 и 150/10).

Пресудено во Управниот суд на 03.02.2021 година под У-5.бр.1042/2019

Записничар – судски соработник
М-р Едита Исахи

Претседател на советот – Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- тужител / и
- тужен орган

BT/



Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

Согласноста на преписот
со изворникот го потврдува
Судски службеник

1