



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Дитурије Елвиз Несири -
претседател на совет, Ана Герасимовска и Даниела Антовска - членови на советот, со
записничар Моника Китановска – виш судски соработник, решавајќи по тужбата на
тужителот Друштво за производство, промет, услуги и инженеринг АМТЕХ ГМ –
ИНЖИНЕРИНГ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник Душанка Велјановска,
адвокат од Скопје, против решението на Државната комисија за жалби по јавни
набавки бр.08-293/8 од 03.05.2019 година, за јавна набавка, на седницата одржана на
14.07.2020 година донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за производство, промет, услуги и инженеринг АМТЕХ ГМ – ИНЖИНЕРИНГ ДОО Скопје, изјавена против оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-293/8 од 03.05.2019 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Барањето на тужителот за надомест на трошоците во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното решение бр.08-293/8 од 03.05.2019 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, се одбива како неоснована жалбата на тужителот Друштво за производство, промет, услуги и инженеринг АМТЕХ ГМ – ИНЖИНЕРИНГ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-7/264 од 29.03.2019 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавни набавки со отворена постапка бр.16-264/2018 за набавка на стоки – ударни генератори на договорниот орган АД ЕЛЕМ подружница РЕК Биотла с.Новаци. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава и сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено, поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека договорниот орган сторил повреда на членовите 2, 32 и 36 од Законот за јавните набавки со тоа што создал непрецизни и фаворизирачки технички спецификации, од каде економските оператори ги ставил во нееднаква положба со што и оневозможил квалитетен натпревар на понуди. Понатаму, тужителот наведува дека истиот од договорниот орган побарал појаснување во поглед на опремата што се бара, како и за техничката спецификација во која било зголемено барањето за високобранова енергија од 1500 на 1750 цули, при што биле дадени паушални одговори од кои можело да се насети дека се бара само ударен генератор, а не покомплексна опрема за дијагностицирање. Исто така, тужителот наведе дека поставениот услов за тежината на опремата нема никакво значење за функционалноста на опремата, поради што и смета дека утврдувањето на тежината од 100 kg иако нема никакво функционално значење на опремата, истото има суштинско влијание врз транспарентноста на постапката за јавна набавка, и со самото утврдување на тежината, може да се утврди дека договорниот орган ја бара опремата



која ја нуди економскиот оператор кој ќе даде понуда за производ на производителот Меггер. Тежината на побараната опрема тужителот смета дека е ирелевантна во ситуација кога на истата може да се инсталираат тркала, од каде би била полесна и едноставна за манипулација и на истата нема потреба од ангажирање на повеќе од еден работник. Во однос на оспореното решение тужителот наведе дека истото не е составено согласно правилата за составување на одлука и белезите на одлуката, од причина што на првата страна на истото како број на решение е наведен "наш број 08-293/1", а на последната страна од решението стои друг број, односно "Бр.08-293/8" од 03.05.2019 година, па оттука не е јасно кој е точниот број на решението и од кој датум е истото. Предвид наведеното, тужителот смета дека сторени се битни повреди во постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно член 210 став 1 алинеи 3 и 6 од Законот за јавните набавки, поради што предложи тужбата да се уважи. Одлуката за избор на најповолна понуда по јавна набавка бр.264/2019 во отворената постапка бр.16-264/2018 од 29.03.2019 година и оспореното решение бр.08-293/1 (08-293/8) од 03.05.2019 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки да се поништат, и предметот да се врати кај Договорниот орган на повторно постапување и одлучување.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавните набавки и со Известување заведено под У-5.бр.1017/2019 од 12.06.2020 година, го повика избранициот понудувач ИНТАЈЛЕР ФИМАКО ДООЕЛ Скопје, како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба, при што истотот со поднесок од 03.07.2020 година побара од судот тужбата на тужителот да се одбие како неоснована од причина што оспореното решение на тужениот орган е правилно и законито.

Во одговор на тужбата тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

Одговорот на тужба од тужениот орган, Судот го достави до тужителот како би се запознал со содржината на истиот, кој уредно го примил, меѓутоа не достави произнесување по истиот.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 37 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.16-264/2018 за набавка на стоки – ударни генератори, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.11-7/264 од 31.12.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена. Од понудувачите било побарано да достават документи за утврдување на личната состојба, документи за вршење на професионална дејност, Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и гаранција за квалитетно извршување на договорите (15.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.02.2019 година до 09.00 часот, пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на

понудите. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што го изготвила Извештајот од спроведена постапка бр.16-264/2018 и дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на ИНТАЈЛЕР ФИМАКО ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-7/264 од 29.03.2019 година.

Незадоволен од донесената одлука за избор на најповолна понуда бр. 11-7/264 од 29.03.2019 година, тужителот поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврдила дека жалбата на тужителот е неоснована.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.136/2007..83/2018), со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори; еднаков третман и недискриминација на економските оператори; транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од Законот за јавните набавки, тендерска документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Во точките 24 и 25 на истиот член е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Според точка 25, „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.“

Согласно член 32 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки, договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - 19/19 упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка.“.



Согласно член 140 став 7 и 8 од Законот за јавните набавки, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. Евалуацијата на понудите се врши исклучувајќо во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.

Во конкретниот случај, Судот цени дека тужениот орган врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, правилно ги применил горе цитираните законски одредби и со сега оспореното решение правилно ја одбил како неоснована жалбата на тужителот изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр. 11-7/264 од 29.03.2019 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.16-264/2018 за набавка на стоки - ударни генератори на договорниот орган АД ЕЛЕМ подружница РЕК Биотла с.Новаци, со образложение дека договорниот орган правилно постапил кога ја отфрлил понудата на тужителот како неприфатлива.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки правилно констатирала дека договорниот орган правилно постапил кога ја исклучил од натамошната постапка понудата на сега тужителот Друштво за производство, промет, услуги и инженеринг АМТЕХ ГМ – ИНЖИНЕРИНГ ДОО Скопје бидејќи истата не била во согласност со барањата од тендерската документација и техничката спецификација, поточно не била во согласност со бараните карактеристики во техничката спецификација точка III “Карактеристики на мерниот и контролниот систем” потточка 1.4 каде е предвидена тежина помала од 100 kg, а од страна на тужителот бил понуден ударен генератор од 126kg, од каде и правилно е утврдено дека понудениот тип не одговара на бараните карактеристики.

Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот дека договорниот орган ги повредил одредбите од Законот за јавните набавки, кога техничките спецификации ги дефинирал на начин што директно упатува на конкретно производство и изведба заради фаворизирање односно елиминирање на економски оператори и стоки, меѓутоа истите ги оцени како неосновани од причина што тендерската документација и техничка спецификација биле изготвени согласно одредбите од Законот за јавни набавки. Судот исто така ги ценеше наводите на тужителот кои се однесуваат за евалуацијата на понудите, но истиот ги оцени како неосновани од причина што најде дека понудата дадена од страна на тужителот не го исполнувал условот во дел III “Карактеристики на мерниот и контролниот систем” на техничката спецификација каде во потточка 1.4 била предвидена тежина помала од 100 kg, а поради тоа што тужителот понудил ударен генератор од 126kg, односно ударен генератор со поголема тежина, неговата понуда правилно била отфрлена како неприфатлива.

Во врска со наводите дека оспореното решение не е составено согласно правилата за составување на одлука и на истото на првата страница како број на решение е наведен “наш број 08-293/1”, а на последната страница стои друг број, односно “Бр.08-293/8” од 03.05.2019 година, овој суд најде дека истите се неосновани од причина што во воведниот дел на решението јасно е наведено “...одлучувајќи по жалбата на жалителот Друштво за производство, промет, услуги и инженеринг АМТЕХ ГМ – ИНЖИНЕРИНГ ДОО Скопје наш број 08-293/1 од 15.04.2019 година...”, што според правилата на архивско работење значи дека жалбата е примена на 15.04.2019 година од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки и истата е заведена под број 08-293/1, а додека на 22та седница на Државната комисија за жалби по јавни набавки одржана на ден 03.05.2019 година е донесено сега оспореното решение заведено под број 08-293/8. Предвид наведеното на јасен и недвосмислен начин може да се утврди точниот број и датум кога е донесено решението, како и тоа по која жалба е одлучувано со истото.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

По однос на барањето на тужителот, да се задолжи тужениот да му ги надомести трошоците сторени во постапката, Судот одлучи согласно член 7-б од Законот за управните спорови (Службен весник на Република Македонија бр. 62/2006 и 150/2010), според кој во управниот спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд на 14.07.2020 година, под У-5.бр.1017/2019.

Записничар - виш судски соработник
Моника Китановска

Претседател на совет - Судија
Dituriјe Elezi Neziri

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- тужител, преку полномошник Душанка
Велјановска, адвокат од Скопје
- тужен орган
- заинтересирано лице ИНТАЈЛЕР ФИМАКО
ДООЕЛ Скопје

Претседател на совет - Судија
Dituriјe Elezi Neziri

НК/

