У-5.бр.2082/2019

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Димитрула Апостоловска - претседател на совет, Валентина Конеска и Билјана Никодиновска Петровска - членови на советот, со записничар Ивана Смугреска - виш судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ - Скопје, поднесена преку адвокатско друштво „Андоновски и Саздов“ од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-793/7 од 27.11.2019 година, за избор на најповолна понуда, на седницата на советот одржана на ден 01.04.2020 година донесе

I

П Р Е С У Д А

Тужбата на тужителот АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ - Скопје, поднесена против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-793/7 од 27.11.2019 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II

Р Е Ш Е Н И Е

Барањето на заинтересираното лице КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО - Скопје за надомест на трошоците во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

О б р а з л о ж е н и е

Со оспореното решение бр.09-793/7 од 27.11.2019 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја уважила жалбата поднесена од економскиот оператор КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО – Скопје и ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда од 05.11.2019 година во делот 2, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка од мала вредност бр.10263/2019 за набавка на услуги – објава на огласи, известувања во печатени јавни гласила – дневен печат на македонски и албански јазик на договорниот орган Национална установа Национална опера и балет, а предметот го вратила на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-793/7 од 27.11.2019 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека во конкретниот случај туженият орган го заснова оспореното решение само на споредбена анализа на печатени броеви од весниците „Коха“ и „Лајм“ за ист временски период, така што поради ваквиот пристап се поставува прашањето кој временски период треба да биде земен како релевантен за да се смета дали еден весник е дневен, неделен или месечен. Во оваа насока истакна и дека повеќе весници во Република Македонија се случило да не излезат барем една ден, независно од која причина, дали тоа било политичка, економска, од уредувачки карактер,

протест на медиумските работници итн. Како потврда дека „Лајм“ е дневен весник, тужителот кон тужбата доставува и Одговор на барање од Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги бр.03-4253/2 од 17.09.2019 година според кој тужителот кој го издава весникот „Лајм“ е евидентиран во Регистарот на издавачи на печатени медиуми, но и Писмен извештај за извршен административен надзор од Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги од 07.12.2018 година во кој се наведува дека субјектот на надзорот АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ – Скопје (сега тужителот) е издавач на дневниот весник „Лајм“. Од сето наведено истакна и дека весникот „Лајм“ излегувал секој ден, поради што неосновани биле наводите во оспореното решение дека овој весник не излегувал редовно.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавни набавки со Известување У-5.бр.2082/2019 од 13.01.2020 година го повика економскиот оператор КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО – Скопје како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба, кој постапи по ова известување и со Одговор на тужба примен во Судот на 22.01.2020 година предложи тужбата на тужителот да биде отфрлена како неуредна согласно членот 25 од Законот за управните спорови, бидејќи кон тужбата не се приложени материјални докази со кои тужителот ги поткрепува тужбените наводи, но од друга страна наведе и дека туженият орган доставил и доказ – споредбена анализа на печатени броеви од весникот „Коха“ и весникот „Лајм“ за период од 23.06.2017 – 24.10.2019 година од кој можело да се утврди дека весникот „Лајм“ не бил издаден во двојно или тројно помалку примероци од весникот „Коха“ – кој пак се издавал на дневна основа.

Во одговор на тужбата туженият орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Национална установа Национална опера и балет отпочнал постапка за јавна набавка од мала вредност со Оглас за доделување на договор за јавна набавка бр.10263/2019 за набавка на услуги – Објава на огласи, известувања во печатени јавни гласила – дневен печат на македонски и албански јазик за што претходно донел Одлука за јавна набавка од 17.10.2019 година, а со која одлука била утврдена потребата од јавна набавка. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, истата била делива на два дела, а како критериум за доделување на договорот за јавна набавка била наведена најниската цена со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават и Изјава за сериозност на понудата. До крајниот рок за поднесување на понудите пристигнале вкупно 6 понуди за што бил составен Записник од отварањето на понудите број 05-4354/2 од 25.10.2019 година. Комисијата при договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на понудите и прифатливите понуди ги поканила за учество на е-аукцијата. Бил изготвен Извештај од спроведена постапка број 05-4354/4 од 05.11.2019 година и по спроведената електронска аукција, Комисијата за јавни набавки при договорниот орган дала предлог како најповолна понуда за Делот 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор ИНДЕПЕНДЕНТ БАЛКАН ЊУС АГЕНСИ ДОО Скопје, а за Делот 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ – Скопје, кој предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган и донесена Одлука за избор на најповолна понуда од 05.11.2019 година.

Против одлуката за избор на најповолна понуда економскиот оператор КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО – Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.09-793/7 од 27.11.2019 година ја уважила и ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда од 05.11.2019 година во делот 2, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка од мала вредност бр.10263/2019 за набавка на услуги – објавување на огласи, известувања во печатени јавни гласила – дневен печат на македонски и албански јазик на договорниот орган Национална установа Национална опера и балет, а предметот го вратила на повторно постапување и одлучување на договорниот орган, со образложение дека договорниот орган при евалуацијата на понудата на сега тужителот не утврдил дали е во согласност со барањата утврдени во тендерската документација и предметот на набавката, односно дали весникот „Лајм“ кој го издава АТВ МЕДИА компани – сега тужителот е дневен весник и за тоа да обезбеди соодветен доказ од надлежен орган.

Судот наоѓа дека туженият орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 140 став 1 од Законот за јавните набавки, во жалбената постапка странките се должни да ги изнесат сите факти на кои ги засноваат своите барања, како и дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија од страна на договорниот орган во постапката за јавна набавка и да достават соодветни докази за тоа.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд туженият орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја уважил жалбата на економскиот оператор КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО – Скопје и ја поништил Одлуката за избор на најповолна понуда од 05.11.2019 година во делот 2, констатирајќи дека договорниот орган не ја утврдил правилно и целосно фактичката состојба при евалуацијата на понудата на избраниот понудувач – сега тужителот во делот на исполнување на условите за вршење на дејност за делот 2 од предметот на јавната набавка.

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот утврди дека економскиот оператор КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО – Скопје, постапувајќи согласно членот 140 став 1 од Законот за јавните набавки, кон жалбата приложил и доказ (споредбена анализа на печатени броеви на весниците „Коха“ и „Лајм“ за ист временски период) преку кој го потврдил својот жалбен навод дека весникот „Лајм“ кој го издавал избраниот понудувач АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ –

Скопје не е реално дневен весник, туку периодичен, односно не излегува постојано секој ден за да со тоа ги исполни предвидените услови согласно Тендерската документација, поради што и туженият орган правилно во оспорената одлука го задолжил договорниот орган при повторното постапување по однос на весникот „Лајм“ кој го издава АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ – Скопје, да обезбеди соодветен доказ од надлежен орган дека наведениот печатен медиум е дневен весник.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но оцени дека истите се без влијание врз конечната одлука, од причини наведени во образложението на оваа одлука.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Судот одлучи како во ставот 2 од изреката од решението, односно барањето за надомест на трошоците во постапката на заинтересираното лице го одби како неосновано, согласно членот 7-б од Законот за управни спорови („Службен весник на РМ“ бр.62/2006 и 150/2010).

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд на 01.04.2020 година, под У-5.бр.2082/2019.

Записничар - виш судски соработник
Ивана Смугреска

Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:
- тужителот, преку полномошник
- тужен орган

Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

СЛ/