

## ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Димитрула Апостоловска - претседател на совет, Валентина Конеска и Билјана Никодиновска Петровска - членови на советот, со записничар Марко Таневски - судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Трговско друштво за производство, трговија и услуги ИР-транс Рефет ДООЕЛ увоз - извоз Тетово, преку полномошник Александар Симјаноски, адвокат од Тетово, против решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки Бр.09-672/4 од 01.10.2019 година, од областа на јавните набавки, на седницата на советот одржана на ден 16.01.2020 година, донесе:

## ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Трговско друштво за производство, трговија и услуги ИР-транс Рефет ДООЕЛ увоз - извоз Тетово, против решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки Бр.09-672/4 од 01.10.2019 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

## Образложение

Со оспореното решение Бр.09-672/4 од 01.10.2019 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја отфрлила како неуредна жалбата поднесена од ИР-транс Рефет ДООЕЛ увоз - извоз Тетово, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-1162/1 од 27.08.2019 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.04667/2019 за набавка на работи- Реконструкција на собирна улица во с. Челопек- Општина Брвеница на договорниот орган Општина Брвеница

Незадоволен од наведеното решение, тужителот ИР-транс Рефет ДООЕЛ увоз - извоз Тетово, поведе управен спор со предлог истото да се поништи поради неправилна примена на Законот за општа управна постапка и неправилно утврдена фактичка состојба. Во тужбата наведе дека е неспорно дека поднесената жалба не е согласно законот во електронска форма поради непостоење можност во системот за поднесување на истата. Смета дека се работи за несовершенство и несреденост на системот, поради што треба да се смета дека жалбата е оправдана, основана навремена и правилно поднесена, по која треба да се одлучува, да се утврди фактичката состојба и правилно да се примени законот. Предлага тужбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужбата тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, од причина наведени во образложението на истото, а наводите на тужителот ги смета за целосно неосновани.

Тужбата е неоснована.





Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Општина Брвеница спровел постапка за избор на најповолна понуда бр.09-1162/1 од 27.08.2019 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.04667/2019 за набавка на работи- Реконструкција на собирна улица во с. Челопек- Општина Брвеница и донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.09-1162/1 од 27.08.2019 година.

Со оспореното решение Бр.09-672/4 од 01.10.2019 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја отфрлила како неуредна жалбата поднесена од ИП-транс Рефет ДООЕЛ увоз - извоз Тетово, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-1162/1 од 27.08.2019 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.04667/2019 за набавка на работи- Реконструкција на собирна улица во с. Челопек- Општина Брвеница на договорниот орган Општина Брвеница

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Според член 142 став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019) жалбата се изјавува до Државната комисија во електронска форма, а се доставува истовремено до Државната комисија и договорниот орган преку ЕСЈН. Согласно став 2 на овој член по исклучок од ставот 1 на овој член, жалбата во случаите од членот 31 став 3 од овој закон се изјавува и доставува во хартиена форма.

Согласно член 31 став 3 од истиот закон по исклучок од ставот 1 на овој член договорниот орган не е должен да бара користење електронски сретства преку ЕСЈН во следниве случаи: а) доколку поради посебна природа на предметот на набавка, за користење на електронски сретства преку ЕСЈН би биле потребни одредени алатки, уреди или формати на датотеки што не се широко достапни или што не се подржани од општо достапниот софтвер; б) доколку за програмите кои ги подржуваат форматите на датотеки погодни за опис на понудите се користат формати на датотеки кои неможат да бидат обработени од страна на кој било друг отворен или општо достапен софтвер, или доколку истите се заштитени со лиценца и договорниот орган не може да обезбеди нивно преземање или користење оддалеку; в) доколку со тендерската документација се бара донесување мостри и макети кои не може да се поднесат по електронски пат и г) кај постапката со преговарање без објавување оглас, конкурсот за избор на идејно решение, набавката на посебни услуги, како и при водењето преговори или дијалог во постапките што вклучуваат фаза на преговори или дијалог.

Во конкретниот случај, Судот утврди дека при одлучувањето тужениот орган правилно ги применил горе наведените одредби од Законот за јавни набавки, кога врз основа на истите ја отфрлил жалбата поради неуредност, а согласно член 160 став 1 точка 2 од истиот закон според кој во постапката на правна заштита, Државната комисија може да ја отфрли жалбата заради ненадлежност, недозволеност, неуредност, ненавременост поради тоа што е изјавена од неовластени лица и во случај на неисполнување на обврската од членот 142 став 1 на овој закон.



Судот ги ценеше наводите на тужителот дека жалбата не можела да биде поднесена согласно законот поради непостоење можност во ситемот за поднесување на истата, но наоѓа дека се без влијание врз конечната одлука, односно дека оспореното решение на тужениот орган е законито кога наоѓа дека жалбата на сега тужителот не е поднесена согласно Законот за јавни набавки и во него се дадени доволно образложени причини кои ги прифаќа и овој суд.

Поради ваквата правна и фактичка состојба на работите по предметот, со оглед дека во постапката по тужба Управниот суд најде дека оспореното решение е законито.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд на 16.01.2020 година, под У-5.бр.1635/2019.

Записничар - судски соработник  
Марко Таневски

Претседател на совет - Судија  
Димитрула Апостоловска

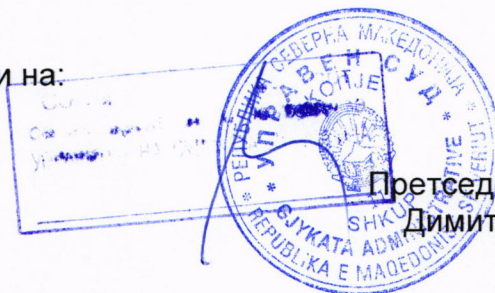
**ПРАВНА ПОУКА:** Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

**НАЛОГ ЗА ТАКСА:** Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- тужител
- тужен орган



Претседател на совет - Судија  
Димитрула Апостоловска

PH /