



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Дитурије Елези Незири - претседател на совет, Ана Герасимовска и Даниела Антовска - членови на советот, со записничар Ана Ѓорѓиевски - судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Акционерско друштво Рудници БАЊАНИ Скопје, изјавена преку полномошник Лилјана Митковска, адвокат од Скопје, против решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-386/12 од 04.07.2018 година, за јавна набавка, на седницата одржана на 06.12.2019 година донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Акционерско друштво Рудници БАЊАНИ Скопје, изјавена против оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-386/12 од 04.07.2018 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Барањата на тужителот и заинтересираното лице за надомест на трошоците во постапката, СЕ ОДБИВААТ КАКО НЕОСНОВАНИ.

Образложение

Со оспореното решение бр.09-386/12 од 04.07.2018 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот Акционерско друштво Рудници БАЊАНИ Скопје, изјавена против Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година за деловите 1, 2, 4, 6 и 7, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки - фракциони агрегати на договорниот орган ЈП Улици и патишта - Скопје.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено, поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека договорниот орган при донесувањето на решението сторил суштествена повреда на одредбите на постапката бидејќи оспорената одлука не била јасна и разбиралива, содржела противречности помеѓу образложението и изреката и немала доволно причини за решителните факти кои произлегуваат од доставената документација врз основа на кои договорниот орган ја донел оспорената одлука, поради што истата не можела во целост и со сигурност да се испита. Имено, договорниот орган објавил оглас за доделување на договор за јавна набавка каде предмет на договорот за јавна набавка биле стоки - фракциони агрегати од варовничко потекло делив на 8 делови. Договорниот орган ја донел одлуката за избор без да даде било какво образложение за причините за донесувањето на таквата одлука односно само наведувајќи дека одговорното лице кај договорниот орган го прифатил



извештајот за спроведена постапка на Комисијата за јавни набавки во кој бил содржан предлогот за избор на најповољна понуда. Тужителот потенцирал дека за деловите 1, 2, 4, 6 и 7 согласно барањата во техничката спецификација било барано материјалот да биде од варовничко потекло. Имено, видно од Извештајот за спроведена постапка на Комисијата за јавни набавки во кој бил содржан предлогот за избор на најповољна понуда било дека Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудите на понудувачите „ВАТО“ ДОО Студеничани и „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје увидела дека истите не постапиле согласно барањата во тендерската документација и техничката спецификација и не доставиле доказ за потеклото на фракциите односно не доставиле доказ дали истите биле од варовничко потекло како што се барало во техничката спецификација, односно од доставената Изјава за својства согласно Законот за градежни производи (Службен весник бр.104 од 24.06.2015 година), Комисијата за јавни набавки не можела да го утврди потеклото на фракциите дали се од варовничко потекло како што се барало во техничката спецификација или биле од друго потекло. Поради тоа комисијата побарала двајцата горенаведени понудувачи да достават соодветна документација за да го докажат потеклото на фракциите за кои ги доставиле понудите. Тужителот наведува дека именуваните понудувачи не доставиле соодветна документација да го докажат потеклото на фракциите за кои ги доставиле понудите, односно во Извештајот за спроведена постапка на договорниот орган не бил цитиран ниту еден евентуално дополнително доставен доказ од кој би можноло да се утврди дали потеклото на фракциите биле од варовничко потекло како што се барало во техничката спецификација или пак биле од друго потекло, а поради наведеното, договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и со пропусти во евалуацијата за деловите 1 и 2 погрешно го избрал „ВАТО“ ДОО Студеничани иако истиот доставил неприфатлива понуда и за деловите 4, 6 и 7 погрешно ја утврдил фактичката состојба и со пропусти во евалуацијата погрешно го избрал „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје иако и тој доставил неприфатлива понуда.

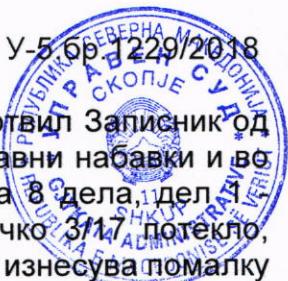
Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавните набавки и со Известувања заведени под У-5.бр.1229/2018 и двете од 04.03.2019 година, ги повика избраните понудувачи ДТГТ ГАМА ГРАДБА за деловите 4,6 и 7 од јавната набавка, и ДТГТ ВАТО ДОО од с.Студеничани Скопје, за деловите 1 и 2 од јавната набавка, како заинтересирани лица да достават свој одговор на поднесената тужба кои биле уредно примени од страна на заинтересираните лица.

До денот на одржаната седница избраниот понудувач ДТГТ ВАТО ДОО од с.Студеничани Скопје, за деловите 1 и 2 од јавната набавка, до судот не достави свој одговор на тужба, додека избраниот понудувач ДТГТ ГАМА ГРАДБА за деловите 4,6 и 7 од јавната набавка, достави одговор на тужбените наводи како и дополнување кон истите со предлог тужбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужбата тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки - фракциони агрегати, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-1121/1 од 06.03.2018 година. Со оглед на висината на проценетата вредност на



набавката, договорниот орган спровел технички дијалог, за што изготвил Записник од технички дијалог. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Набавката била делива на 8 дела, дел 1 - Гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 0-4 mm, од варовничко потекло, обезпрашена (присуство на честички помали од 90 микрони треба да изнесува помалку од 10% од вкупната маса на фракцијата), дел 2 - гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 4-8mm (од варовничко потекло), дел 3 - гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 8-16mm (од варовничко потекло), дел 4 - гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 16-32mm (од варовничко потекло), дел 5 - гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 8-11mm (од варовничко потекло), дел 6 - дробен камен - ТАМПОН, фракција 0-35 mm (од варовничко потекло), дел 7 - дробен камен - ТАМПОН, фракција 0-63 mm (од варовничко потекло) и дел 8 - Дробен камен - чиста фракција 30-60 mm (од варовничко потекло). Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 23.04.2018 година, пристигнале вкупно 5 (пет) понуди од понудувачите „Рудници БАЊАНИ“ АД Скопје, „СОПОТ“ ДОО Скопје, „МАКАЉБ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани и „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-1121/3 од 01.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираните Извештаи за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.05-1121/4 од 01.06.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за деловите 1 и 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ВАТО“ ДОО Студеничани, за деловите 3, 5 и 8 да биде избрана понудата на економскиот оператор „Рудници БАЊАНИ“ АД Скопје и за деловите 4, 6 и 7 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година за Дел 1, 2, 4, 6 и 7, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел сега тужителот „Рудници БАЊАНИ“ АД Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, Државната Комисија го донела сега оспореното решение со кое жалбата на тужителот се одбива како неоснована.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.136/2007...83/2018), со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на



економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување* на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Согласно член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки, „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.“. Во член 32 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации 16/17 во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповољна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Согласно член 140 став 3, 4, 5, 7 и 8 од Законот за јавните набавки, (3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.(4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки.(5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на тужителот, со образложение дека согласно целокупната документација со која располага за конкретната постапка договорниот орган во поглед на барањата од техничките спецификации за сите осум делови навел дека материјалите треба да бидат од варовничко потекло. Стандардите за квалитет за дел 1,



2, 3, 4 и 5 економските оператори го докажувале со приложување на Изјава за својства со оценка (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи (Службен весник на Република Македонија бр.104/2015, бр.192/2015 и бр.53/2016), додека техничките карактеристики за дел 6, 7 и 8 економските оператори ги докажувале со приложување на Изјава за својства со оценка (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи (Службен весник на Република Македонија бр.104/2015, бр.192/2015 и бр.53/2016). Во поглед на барањата во техничките спецификации за сите осум делови побарано било материјалите - фракциите да бидат од варовничко потекло. Од доставените изјави за својства од страна на економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, комисијата кај првостепениот орган не можела да го утврди потеклото на материјалите односно фракциите, дали биле од варовничко потекло поради што постапил согласно член 140 став 3 од Законот за јавните набавки, во определен рок и побарал дополнително појаснување од овие три економски оператори со соодветна документација да го докажат потеклото на материјалите односно фракциите. Во предвидениот рок економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, доставиле соодветна документација од која може да го утврди потеклото на фракциите за деловите за која имале дадено своја понуда, поради што договорниот орган правилно констатирал дека барањата во техничките спецификации материјалот - фракциите да бидат од варовничко потекло од страна на економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, биле исполнети.

Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот, меѓутоа ги оцени како неосновани и без влијание за поинакво одлучување, од причини што Комисијата за јавни набавки при договорниот орган, откако констатирала дека потеклото на материјалите односно фракциите било недоволно јасно, согласно член 140 став 3 од Законот за јавните набавки во определен рок побарала дополнително појаснување од економските оператори „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, и „ВАТО“ ДОО Студеничани и „СОПОТ“ ДОО Скопје, со соодветна документација да го докажат потеклото на материјалите односно фракциите и во предвидениот рок овие економски оператори доставиле соодветна документација од која може да се утврди потеклото на фракциите за деловите за кои имале дадено своја понуда, поради што правилно било констатирано дека барањата во техничките спецификации на материјалот - фракциите да бидат од варовничко потекло од страна на наведените економски оператори биле исполнети.

По однос на наводите на тужителот дека Државната комисија за жалби по јавни набавки воопшто не образложила зошто бил игнориран предлогот на тужителот при јавното отворање на понудите да се излезе на лице место и изврши посета на локациите со што би се дошло до сознание за производството на фракциите и количините со кои располагаат економските оператори за да може договорниот орган да донесе правилна и законита одлука, судот цени дека истите се неосновани бидејќи во тендерската документација како услови за утврдување на техничка или професионална способност воопшто не било предвидено проверка на производствените капацитети на економскиот оператор во смисла на член 153 став 1 алинеја 4 од Законот за јавните набавки.

При таква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Судот одлучи како во изреката од решението, односно барањата за надомест на трошоците во постапката на тужителот и заинтересираното лице ги одби како неосновани, согласно членот 7-б од Законот за управни спорови („Службен весник на РМ“ бр.62/06 и 150/10).

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд на ден 06.12.2019 година под У-5.бр.1229/2018.

Записничар - судски соработник
Ана Ѓорѓиевски

Претседател на совет - Судија
Dituriје Elezi Neziri

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужител, преку полномошник
- заинтересирано лице ГАМА ГРАДБА ДООЕЛ Скопје
- заинтересирано лице ВАТО ДОО
- тужен орган

Претседател на совет - Судија
Dituriје Elezi Neziri

АГК/

