

Примено: 12.11.2019			
Орг. Един.	Број:	Прилог:	Вредност:
09	171/16	0	

У-5.бр.716/2019

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Дитурије Елези Незири - претседател на совет, Ана Герасимовска и Даниела Антовска - членови на советот, со записничар Ана Ѓорѓиевски - судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Друштво за консалтинг и информатички инженеринг НЕТ - БИТ ДОО Скопје, поднесена преку полномошник Гоце Цоневски адвокат од Скопје, против Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-171/11 од 13.03.2019 година, за јавна набавка, на седницата на советот одржана на 17.10.2019 година, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за консалтинг и информатички инженеринг НЕТ - БИТ ДОО Скопје, поднесена против оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-171/11 од 13.03.2019 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение означено во изреката на пресудата, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот Друштво за консалтинг и информатички инженеринг НЕТ - БИТ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0507-18/14 од 18.02.2019 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.0507-1384/2018 за набавка на услуги - набавка на услуги за одржување на инфраструктура на сервисите на ЗЕЛС на клауд систем на договорниот орган Заедница на единиците на локалната самоуправа на Република Северна Македонија.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки, тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи, поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата е наведено дека договорниот орган сторил битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка и ги повредил одредбите од Законот за јавните набавки. Имено, тужителот наведува дека договорниот орган ЗЕЛС со Одлуката за избор на најповолна понуда за набавка на услуги за одржување на инфраструктурата на сервисите на ЗЕЛС на клауд систем, врз основа на објавен оглас бр.0507-1384/2018 за доделување на договор за јавна набавка, го избрал Друштвото за телекомуникациски инженеринг АКТОН ДООЕЛ Скопје, а неосновано ја одбил понудата на тужителот, наведувајќи дека истата била оценета како неприфатлива понуда, од причини што во тендерската документација во делот "Техничка спецификација - Функционални барања" за постапка бр.0507-1384/3 за јавна



набавка на услуги за одржување на инфраструктура на сервисите на ЗЕЛС на клауд систем, само паушално било наведено: центарот во кој ќе биде овозможена услугата потребно е да биде на локација во Република Македонија (надвор од подрачјето на Град Скопје, на минимална воздушна линија од 70 км или на територија на земјите членки на Европската Унија) без воопшто да се наведе според кои стандарди е поставен овој критериум за оддалеченоста во километри. Имено, тужителот наведува дека во ниту еден пропис, законски или подзаконски акт не била предвидена обврската локацијата во која ќе биде овозможена услугата (во конкретниот случај услуги за одржување на инфраструктура на сервисите на ЗЕЛС на клауд систем) да биде на минимална воздушна линија од 70 км. Од тие причини, тужителот побарал објаснување од договорниот орган според кој стандард бил поставен овој критериум за оддалеченоста на локацијата, особено имајќи го предвид фактот дека согласно проценките на ризик на повеќе финансиски институции меѓу кои и Народна банка на Република Македонија, за да се намали ризикот од непогоди подложни на географска локација и природа кои може да предизвикаат достапност на примарната и секундарната локација (земјотрес, невреме, поплава и сл.) доволна била оддалеченост од 50 км или надвор од град Скопје и предложил оддалеченоста на центарот да се намали на 50 км или пак центарот да биде на локација со различно сеизмичко трусно подрачје. Исто така, тужителот наведува дека за центарот лоциран во Градот Велес, од ИЗИИС-Институт за земјотресно инженерство и инженерска сеизмологија, со Извештај ИЗИИС 2016-02 во јануари 2016 година, било изготвено Стручно мислење за степенот на сеизмичка изложеност на Велес од сеизмичка активност во Скопската котлина, каде во заклучокот јасно било наведено дека врз основа на резултатите од спроведените анализи констатирано било дека сеизмичкото влијание во градот Велес кое се очекува од земјотреси со извор во Скопското сеизмогено подрачје нема да биде со голем интензитет, кој би предизвикал катастрофални оштетувања на објектите и материјалните добра во Велес, а тужителот поседувал и Сертификат за информатичка безбедност во согласност со стандардот ISO 27001:2013 издаден 6/19 од страна на Certification & information security services под бр.1-00151/0 од 08.08.2012 година, како и Потврда од Дипломиран електротехнички инженер Зоте Богданоски со која се потврдува дека електро преносната мрежа во градот Велес е целосно независна од градот Скопје и со сигурност може да се потврди дека евентуален испад на било која или повеќе гранки од главниот електропреносен систем во Скопје не би го нарушиле снабдувањето на градот Велес.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавните набавки и со Известување У-5.бр.716/2019 од 15.03.2019 година, го повика избраниот понудувач Друштво за телекомуникациски инженеринг АКТОН ДООЕЛ Скопје, како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба кое било уредно примено од страна на заинтересираното лице, меѓутоа до денот на одржаната седница на судот, не достави свој одговор на тужба.

Во одговор на тужбата тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

Одговорот на тужба од тужениот орган, Судот го достави до тужителот како и до заинтересираното лице како би се запознале со неговата содржина, кој уредно го примиле, меѓутоа не доставиле произнесување по истиот.

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.0507-1384/2018 за набавка на услуги - набавка на услуги за одржување на инфраструктура на сервисите на ЗЕЛС на клауд систем, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.0507-1384/2 од 27.12.2019 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и 15% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 16.10.2019 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди од економските оператори: „АКТОН“ ДООЕЛ Скопје, „НЕКСТСЕНС“ ДОО Скопје и „НЕТ-БИТ“ ДОО Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.0507-18/6 од 16.01.2019 година. Незадоволен од тендерската документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел економскиот оператор „МАКЕДОНСКИ ТЕЛЕКОМ“ АД Скопје. Постапувајќи по жалбата, Државната комисија за жалби по јавни набавки, донела Решение бр.09-93/7 од 13.02.2019 година, со кое жалбата на жалителот ја одбила како неоснована. Потоа, комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на Извештајот за текот на е-аукција и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „АКТОН“ ДООЕЛ Скопје.

Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0507-18/14 од 18.02.2019 година.

Незадоволен од донесената одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел сега тужителот „НЕТ - БИТ“ ДОО - Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, Државната комисија го донела сега оспореното решение со кое жалбата на тужителот се одбива како неоснована.

Судот најде дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.136/2007...83/2018), со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори; еднаков третман и недискриминација на економските оператори; транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од Законот за јавните набавки, тендерска документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Во точките 24 и 25 на истиот член е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Според точка 25, „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.“

Согласно член 32 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки, договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - 19/19 упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. “.

Согласно член 140 став 7 и 8 од Законот за јавните набавки, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на тужителот, со образложение дека договорниот орган правилно постапил кога ја отфрлил понудата на тужителот како неприфатлива согласно член 140 став 7 од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки правилно констатирала дека договорниот орган правилно постапил кога ја исклучил од натамошната постапка понудата на сега тужителот „НЕТ - БИТ“ ДОО Скопје бидејќи истата не била во согласност со барањата од тендерската документација поточно не била во согласност со барањето од делот Функционални барања, дел од техничките спецификации, на договорниот орган кој во делот на Функционални барања, дел од техничките спецификации во точка 1 барал „Понудувачот во понудата задолжително да идентификува локација на центарот во кој ќе биде овозможена услугата. Договорниот орган веќе поседува воспоставен дата центар, со адреса на неговото седиште, во Скопје. Поради тоа понудениот центар во кој ќе биде овозможена услугата потребно е да биде на локација во Република Македонија (надвор од подрачјето на Град Скопје, на минимална воздушна линија од 70 км) или на територија на земјите членки на Европската Унија“, додека тужителот кон својата понуда понудил центар чија локација се наоѓа во градот Велес поради што не била согласно наведеното барање односно локацијата била на подрачје кое е оддалечено помалку од 70 км воздушна линија.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот, меѓутоа ги оцени како неосновани и без влијание за поинакво одлучување, од причини што согласно член 32 од Законот за јавните набавки, при определувањето на условите од тендерската документација, на договорниот орган му се дава можност самостојно да ги оцени ризиците и да утврди мерки за минимизирање на истите и притоа договорниот орган при креирањето на техничките спецификации се придржувал на внатрешни процедури за заштита и безбедност на работниот процес, па креирајќи тендерска документација за набавка на услуги, ги воспоставил минималните услови според кои треба да се обезбеди услугата, со оглед на тоа што за оваа област не постоеле утврдени процедури или стандарди, туку само препораки на кој начин да се постапува.

Судот ги оцени како неосновани и тужбените наводи на тужителот дека нејасно било по кој стандард бил поставен критериумот за оддалеченоста на локацијата, особено имајќи го предвид фактот дека согласно проценките на ризик на повеќе финансиски институции, меѓу кои и Народна Банка на Република Македонија, за да се намали ризикот од непогоди подложни на географска локација и природа кои може да предизвикаат достапност на примарната и секундарната локација (земјотрес, невреме, поплава и сл.) доволна е оддалеченост од 50 км или надвор од град Скопје. Ова, од причини што договорниот орган оваа мерка ја определил согласно Насоките за сертифицирање на информациски системи, пропишани со Законот за електронско управување, во Точка 3 која се однесува на Оценка и управување

на ризикот, со која се давало можност на органот да ги оцени ризиците и да утврди мерки за минимизирање на истите.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд, на 17.10.2019 година, под У-5.бр.716/2019.

Записничар - судски соработник
Ана Ѓорѓиевски

Претседател на совет - Судија
Diturije Elezi Neziri

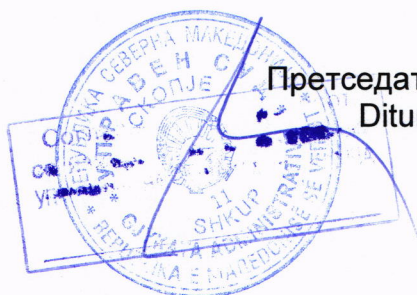
ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужител, преку полномошник
Гоце Цоневски адвокат од Скопје,
- заинтересирано лице,
- тужен орган

РН/



Претседател на совет - Судија
Diturije Elezi Neziri