



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Дитурије Елези Неџири - претседател на советот, Ана Герасимовска и Даниела Антовска - членови на советот, со записничар Ана Ѓорѓиевски - судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Друштво за сервисирање, одржување, трговија и услуги со противпожарни апарати, уреди, опрема и средства РЕНИ ИНЖИНЕРИНГ ДООЕЛ увоз-извоз Јурумлери Скопје, поднесена преку полномошник Ана Панчевска адвокат од Скопје, против Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-66/8 од 05.02.2019 година, за јавна набавка, на седницата на советот одржана на 21.11.2019 година, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за сервисирање, одржување, трговија и услуги со противпожарни апарати, уреди, опрема и средства РЕНИ ИНЖИНЕРИНГ ДООЕЛ увоз-извоз Јурумлери Скопје, СЕ УВАЖУВА.

Оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-66/8 од 05.02.2019 година, СЕ ПОНИШТУВА.

Секоја странка ги поднесува своите трошоци на постапката.

Образложение

Со оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки, одбиена е како неоснована жалбата на Друштвото за сервисирање, одржување, трговија и услуги со противпожарни апарати, уреди, опрема и средства РЕНИ ИНЖИНЕРИНГ ДООЕЛ увоз-извоз Јурумлери Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на дел од постапката бр.18.1-628/1 од 04.01.2019 година, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка - рамковна спогодба бр.18-44/2018 за набавка на услуги - Услуги за сервисно одржување на ПП апарати и хидрантски мрежи во објекти на МВР на цела територија на РМ, за период од две години на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на Република Македонија.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи. Во тужбата е наведено дека е извршен избор на економски оператор кој во Одлуката за избор е наведен како ХЕЛИУМ ДОО, додека во Централен регистар постои само друштво ХЕЛИУМ ДООЕЛ. Понатаму, наведува дека од увидот во понудата со прилозите на ХЕЛИУМ, било утврдено дека одредени прилози биле потпишани од лицето Златко Ѓорѓиоски, а одредени од лицето Оливера Ѓорѓиоска од Скопје. Според податоците во Централен регистар, постои друштво ХЕЛИУМ ДООЕЛ, чиј сопственик е Златко Ѓорѓиоски, а управител односно одговорно лице Оливера Ѓорѓиоска. Според тужителот, од страна на одговорното лице била потпишана само Изјавата за независна понуда, а во прилозите немало Овластување со кое одговорното лице овластува друго лице за



потпишување на документација. Целата документација била потпишана електронски од друго лице кое не е одговорно лице во друштвото, односно бил користен електронски потпис кој е со истечена важност од издавачот. Поради наведеното, смета дека се сторени повреди на постапката од член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки. Дополнува дека пред да започне електронската аукција, договорниот орган бил должен да изврши евалиација на способноста и на оние понудувачи кои поднеле прифатливи понуди да ги покани на електронска аукција, па е нејасно како договорниот орган го поканил сега тужителот на аукција, а не извршил евалуација на неговата понуда, односно смета дека е неприфатлива од причини наведени во крајната одлука по спроведена аукција. Од наведеното смета дека погрешно и нецелосно е утврдена фактичката состојба и погрешно е применето материјалното право.

Во одговор на тужба тужениот орган остана при наводите од оспореното решение и предложи тужбата да се одбие како неоснована.

Одговорот на тужба од тужениот орган, Судот го достави до тужителот со цел да се запознае со неговата содржина, кој уредно го примил, меѓутоа не се произнесе по истиот.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавните набавки и со Известување У-5.бр.457/2019 од 03.05.2019 година, го повика избраниот понудувач ХЕЛИУМ ДООЕЛ Скопје, како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба и одговорот на тужбата. Бидејќи Управниот суд не можеше да изврши уредна достава на писменото, на ден 27.06.2019 година преку огласна табла, согласно член 140 став 2 од Законот за парничната постапка, а во врска со член 7-а од Законот за управните спорови, го повика заинтересираното лице да се јави во писарницата на Управниот суд за да прими известување по повод тужбата на РЕНИ ИНЖИНЕРИНГ ДООЕЛ увоз-извоз Јурумлери Скопје заведена под У-5.бр.457/2019. По истекот на рокот од 8 дена од закачувањето на писменото на огласната табла на Управниот суд, согласно член 140 став 3 од Законот за парничната постапка, се смета дека е извршена уредна достава на писмото за уредување.

Тужбата е основана.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Министерство за внатрешни работи на Република Македонија, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка - рамковна спогодба бр.18-44/2018 за набавка на услуги - Услуги за сервисно одржување на ПП апарати и хидрантски мрежи во објекти на МВР на цела територија на РМ, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-39216/1 од 10.05.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била делива на 2 дела и тоа: дел 1 - одржување и сервисирање на пп апарати и дел 2 - одржување и сервисирање. До крајниот рок за поднесување на понудите 19.04.2017 година, пристигнале вкупно 6 (шест) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18.1-67177/1 од 23.08.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е - аукција и на поднесување на конечна цена. По завршувањето на е-аукцијата и поднесувањето на конечна цена, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукција, Извештајот за поднесување на конечна цена и Извештајот од спроведена постапка бр.18.1507/1 од 04.01.2019 година, Комисијата за јавни



набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ХЕЛИУМ“ ДОО Скопје, а за дел 2 постапката да биде поништена. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда и поништување на дел од постапката бр.18.1-628/1 од 04.01.2019 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на дел од постапката бр.18.1-628/1 од 04.01.2019 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел сега тужителот „РЕНИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, која со оспореното на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-66/8 од 05.02.2019 година, е одбиена како неоснована.

Судот најде дека тужениот орган со оспореното решение го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.27/2015...83/2018), тендерска документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Согласно точките 18 и 24 на истиот член, понуда е предлог од понудувачот изготвен врз основа на тендерската документација и претставува основа за доделување на договорот за јавна набавка, додека прифатлива понуда е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно членот 59 став 3 од Законот за јавните набавки, понудата или пријавата за учество се доставува во еден оригинален примерок кој треба да биде потпишан (секоја страница) од страна на одговорното лице на понудувачот или од него овластено лице. Со тендерската документација договорниот орган може да предвиди доставување и на одреден број на копии на понудата.

Согласно членот 125 став 1 од Законот за јавни набавки, пред да започне со електронска аукција договорниот орган врши целосна евалуација на способноста и на првичните понуди на понудувачите согласно со условите и критериумите од тендерската документација

Согласно членот 129 став 1, 2 и 3 од Законот за јавни набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација. Понудувачот задолжително доставува изјава во која под целосна материјална и кривична одговорност ќе изјави дека понудата ја поднел независно, без договор со други економски оператори спротивно на прописите за заштита на конкуренцијата, како и дека не учествува во истата постапка, односно во ист дел од постапка со други економски оператори со кои е капитално, сопственички или роднински поврзан. Изјавата од ставот (2) на овој член ја потпишува исклучиво одговорното лице, се доставува заедно со понудата во секоја постапка одделно и не може дополнително да се достави по истекот на рокот за поднесување на понудите.

Согласно член 210 став (1) алинеја 3, 6, 11 и 12 од Законот за јавните набавки: Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - тендерската документација на постапката за доделување на



договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, - е извршен избор на понуда која не е најповолна и - е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки, во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.

Согласно член 56 став 1 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/2015), Јавниот орган е должен да ги утврди фактите и околностите што се од значење за управното дејствие со изведување на потребните докази и податоци.

Согласно член 29 став 31 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.62/2006 и 150/2010), во оставениот рок тужената странка е должна да ги испрати до Управниот суд сите списи што се однесуваат на предметот. Ако тужената странка и по второто барање не ги достави списите на предметот, или ако изјави дека не може да ги достави, Управниот суд може да ја реши работата и без списите.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган не ги применил правилно горе цитираните законски одредби при обезбедувањето на докази од кои судот ќе може да утврди дали во конкретниот случај фактичката состојба е целосно и правилно утврдена.

Имено, на барање на Управниот суд, тужениот орган ги достави списите по предметот во кои недостасуваше понудата на избраниот понудувач со сите потребни прилози. Со оглед на тужбените наводи на тужителот дека од страна на одговорното лице на избраниот понудувач била потпишана само Изјавата за независна понуда, а во прилозите немало Овластување со кое одговорното лице овластува друго лице за потпишување на документација и дека целата документација била потпишана електронски од друго лице кое не било одговорно лице во друштвото, односно бил користен електронски потпис со истечена важност од издавачот, Управниот суд побара од тужениот орган да ги достави потребните докази односно понудата на избраниот понудувач со прилозите, со цел да ги провери и испита тужбените наводи на тужителот. На барањето на судот за дополнување на списите по предметот, тужениот орган повторно ги достави истите списите, но не и бараните документи. Воедно, ваквите тврдења на тужителот биле изнесени и во жалбата, кои органот ги цитирал во оспореното решение, но не се произнел по истите ниту извел докази за утврдување на битни факти, ниту во одговор на тужба се произнел по тужбените наводи на тужителот, а по кои единствено се произнел договорниот орган во одговор на жалба, со објаснување дека понудата на избраниот понудувач при евалуацијата била оценета како прифатлива со оглед на тоа што до моментот на јавното отварање електронските потписи биле аплицирани на документацијата со користење на валиден дигитален сертификат, а лицето кое било носител на дигиталниот сертификат имал валидно овластување за застапување на операторот, а овластувањето било прикачено со документите од понудата на електронскиот систем за јавни набавки.

Со оглед на наведеното, а се со цел фактичката состојба да биде целосно и правилно утврдена, истата треба да се темели на изведените и правилно ценети докази, приложени кон списите на предметот, поради што судот оцени дека во случајот исполнети се условите предметот да се врати на повторно постапување и одлучување на тужениот орган.

При повторното постапување и одлучување тужениот орган потребно е да прибави и кон предметот да приложи соодветни материјални докази (понудата на избраниот понудувач со прилозите) од кои недвосмислено ќе може да се утврди валидноста на документацијата на избраниот понудувач во конкретната постапка за избор на најповолна понуда, па при правилно и целосно утврдена фактичката состојба на работите и согласно цитираната законска регулатива, да донесе правилна и законита одлука.

По однос на барањето на тужителот, да се задолжи тужениот да му ги надомести трошоците сторени во постапката, Управниот суд одлучи согласно член 7-б од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.62/2006 и 150/2010), според кој во управниот спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие.

Со оглед на гореизнесеното, судот утврди дека тужбата на тужителот е основана и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Управен суд на ден 21.11.2019 година, под У-5.бр.457/2019.

Записничар - судски соработник
Ана Ѓорѓиевски

Претседател на совет - Судија
Diturije Elezi Neziri

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Р.Македонија, банка на примач НБРМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2. Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- тужител, преку полномошник
Ана Панчевска адвокат од Скопје,
- заинтересирано лице - ХЕЛИУМ
ДООЕЛ Скопје,
- тужен орган

Претседател на совет - Судија
Diturije Elezi Neziri

НК/

