

У-5.60-1465/2018



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Димитрула Апостоловска - претседател на совет и судиите Бурим Сејдини и Валентина Конеска - членови на советот, со записничар Ивана Смугреска - виш судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД Скопје, поднесена преку полномошник адвокат Ѓорги Поленак од Скопје против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-457/10 од 25.07.2018 година, за избор на најповолна понуда, на седницата на советот одржана на ден 21.11.2019 година донесе

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД Скопје, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-457/10 од 25.07.2018 година, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Образложение

Со оспореното решение бр.08-457/10 од 25.07.2018 година, означено во изреката на пресудата, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД Скопје поднесена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.20-2026/35 од 12.07.2018 година, за дел 18 од јавната набавка, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.4/2018 за набавка на стоки - лекови за лекување на ретки болести, на договорниот орган - Министерството за здравство.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-457/10 од 25.07.2018 година, тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД Скопје, поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено и предметот вратен на повторно одлучување, поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека понудата на сега тужителот била неосновано исклучена од постапката за дел 18 од јавната набавка, од причина што при евалуацијата на понудите било утврдено дека Сертификатот е наменет за веледрогерија која не била изрично посочена во Решението за давање на привремено одобрение за паралелен увоз на лек бр.ПУ 11-928/2 од 22.03.2008 година, односно дека станува збор за различни веледрогерии од кои би се набавувал лекот, што не е дозволено, во смисла дека лекот треба да се набавува единствено од веледрогериите наведени во привременото одобрение за паралелен увоз. Тужителот наведува дека никаде во сертификатот не е наведена веледрогеријата од каде ќе се набавува лекот, па оттука погрешно договорниот орган нашол дека понудата е неприфатлива. Имено, наведува дека сертификатите сами по себе не ги содржат податоците за веледрогериите од кои се набавува лекот, туку се потврда за квалитет на предметниот лек и целосно одговараат на барањето на договорниот орган за доставување на



документи на техничка понуда “сертификат за квалитет на готов лек од производителот не постар од 3 години”. Наведува дека сертификатот за квалитет на готов лек од производителот е услов за добивање на одобрение за пуштање во промет на секоја серија на паралелно или интервентно увезен лек, согласно член 4 од Измените и дополнувањата на Законот за лековите и медицинските помагала донесени на 20.06.2018 година, објавени во “Службен весник на РМ” бр.113/2018. Од наведените причини предложи тужбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужба, тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, од причина што договорниот орган правилно постапил кога го елиминирал сега тужителот како понудувач со неприфатлива понуда, бидејќи не ги исполнил условите наведени во техничката спецификација која е составен дел од тендерската документација.

Согласно член 13 од Законот за управните спорови (“Службен весник на РМ” бр.62/06 и 150/10), Судот го извести заинтересирано лице АЛКАЛОИД КОНС ДООЕЛ од Скопје, кој до денот на одлучувањето достави одговор на тужба во кој наведе дека истиот во предметната постапка за делот 18 учествувал со лек од редовна регистрација во која се регистрира производот и производителот, но не и веледрогеријата увозник/држател на царинско складиште, додека сега тужителот учествувал со понуда за лек со паралелна регистрација од Турција, каде покрај производот и производителот, се регистрираат и веледрогериите од кои лекот ќе се увезува. Како доставениот Сертификат за пуштање на серија во промет од страна на тужителот, не гласел на ниту една од веледрогериите наведени во решението за паралелен увоз на тужителот, правилно одлучил тужениот орган кога ја отфрлил понудата на сега тужителот од натамошна постапка на евалуација како неприфатлива.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 37 од Законот на управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Министерство за здравство, донел Одлука за отпочнување на постапка за јавна набавка на стоки - лекови за лекување на ретки болести бр.20-2026/1 од 01.03.2018 година. Притоа имајќи ја предвид вредноста на предметот на набавката, 333.694.815,83 денари без вклучен ДДВ, договорниот орган пред објавување на огласот за јавна набавка, спровел технички дијалог со дел од економските оператори, а во врска со истиот бил составен и Записник за спроведениот технички дијалог бр.20-2026/9 од 21.03.2018 година. По вака преземените дејствија, договорниот орган, Министерство за здравство објавил Оглас за доделување на Договор за јавна набавка со отворена постапка - рамковна спогодба бр.4/2018, за набавка на стоки - лекови за лекување на ретки болести, со проценета вредност на набавката без вклучен ДДВ - 333.694.815,83 денари. Видно од објавениот оглас, предметот на набавката бил делив и тоа на 24 дела, како критериум за избор било предвидено дека ќе се користи најниска цена, постапката да се спроведе со користење на електронски средства и истата да заврши со спроведување на електронска аукција, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, 3% Гаранција на понудата, како и 10% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.



До крајниот рок за поднесување на понудите 05.06.2018 година, пристигнале вкупно 10 (десет) понуди за што бил изготвен Записник од отварањето на понудите бр.20-2026/32 од 25.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки извршила евалуација на пристигнатите понуди, при што понудувачите со прифатливи понуди ги поканила да поднесат конечна цена односно да учествуваат на е-Аукција за соодветните делови на постапката. Врз основа на Извештаите од поднесување на конечна цена, извештаите од текот на е-аукцијата, Комисијата за јавни набавки при договорниот орган изготвила Извештај бр.20-2026/34 од 12.07.2018 година од спроведената постапка со предлог на избор на најповолни понуди по одделни делови од набавката, меѓу кои за дел 18 како најповолен понудувач за избор бил предложен АЛКАЛОИД КОНС ДООЕЛ Скопје. Имено, Комисијата нашла дека техничката понуда на сега тужителот за делот 18 е неприфатлива од причина што привременото одобрение за паралелен увоз на лекот не соодветствува со сертификатот за пуштање на серија во промет од производителот. Конкретно, станувало збор за различни веледрогерии од кои се набавува лекот, што е недозволиво во случајот, бидејќи лекот треба да се набавува единствено од веледрогериите наведени во Решението за привремено одобрение за паралелен увоз на лекот JAKAVI (ruxolitinib).

По вака спроведената постапка, одговорното лице во Министерството за здравство донело Одлука за доделување на договор за јавна набавка број 20-2026/35 од 12.07.2018 година, со која како најповолна понуда во постапката на јавна набавка на - лекови за лекување на ретки болести бр.4/2018, за делот 18 била бил избран економскиот оператор АЛКАЛОИД КОНС ДООЕЛ од Скопје.

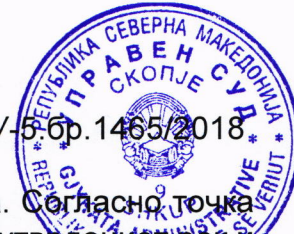
Против оваа одлука сега тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со сега оспореното Решение бр.08-457/10 од 25.07.2018 година, истата ја одбила како неоснована, бидејќи утврдила дека договорниот орган правилно постапил кога го елиминирал сега тужителот како понудувач со неприфатлива понуда, бидејќи истиот не ги исполнил условите наведени во техничката спецификација која е составен дел од тендерската документација. Имено, при евалуацијата на понудите било утврдено дека сертификатот е наменет за веледрогерија која не била изрично посочена во Решението за давање на привремено одобрение за паралелен увоз на лек бр.ПУ 11-928/2 од 22.03.2018 година, односно станувало збор за различни веледрогерии од кои би се набавувал лекот, што не е дозволено, па следствено понудата на сега тужителот правилно била исклучена од натамошна евалуација.

Незадоволен од вака донесеното Решение бр.08-457/10 од 25.07.2018 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, останал сега тужителот, кој го повел предметниот управен спор.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 алинеја 1 и 2 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/07...165/17), уредено е дека со овој закон се обезбедува конкуренција меѓу економските оператори и еднаков третман и недискриминација на економските оператори.

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од истиот закон, „тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување,



доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Согласно точка 24 од истиот член, „прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно член 29 став 1 алинеја 6 и алинеја 8 од Законот за јавни набавки, комисијата, во зависност од постапката за доделување на договорот за јавна набавка, ги врши следниве работи: проверување на техничките понуди поднесени од понудувачите во врска со условите и барањата од техничките спецификации или од описната документација и утврдување на неприфатливи понуди, како и причините заради кои тие понуди се сметаат за неприфатливи.

Согласно член 140 став 2 од Законот за јавни набавки, Комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, задолжително проверува дали е објавена негативна референца на понудувачите до истекот на крајниот рок за поднесување на понудите, што соодветно го документира како дел од досието на постапката. Комисијата ја проверува валидноста и комплетноста на документацијата за утврдување на способност само на понудувачите за кои не е објавена негативна референца и тоа во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите. Согласно став 7 од истиот член, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. Согласно став 8 од истиот член евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка. Согласно став 9 од истиот член Комисијата по извршената евалуација ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда.

Врз основа на вака утврденото и цитираните законски одредби, Судот констатира дека при одлучувањето тужениот орган со оспореното решение не ги повредил истите кога ја одбил жалбата на сега тужителот како неоснована, поднесена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.20-2026/35 од 12.07.2018 година на договорниот орган - Министерството за здравство. Ова од причина што, тужениот орган правилно оценил дека договорниот орган правилно одлучил кога уште во постапката на евалуација на понудите на економските оператори, ја отфрлил понудата на сега тужителот како неприфатлива, бидејќи истиот утврдил дека понудата не е во согласност со барањата од техничката спецификација која е составен дел на тендерската документација.

Имено, со увид во понудата на сега тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД Скопје, доставена во прилог на списите на предметот, неспорно произлегува дека истата е неприфатлива од причина што во Решението со кое се дава привремено одобрение за паралелен увоз на лек ПУ 11-928/2 од 22.03.2017 година, кое гласи на име на сега тужителот и се однесува за лек со активна супстанца gixolitinib, производител NOVARTIS PHARMA STEIN AG - Швајцарија, земја од каде ќе се врши паралелниот увоз - Република Турција, изрично и поименично се наведени веледрогериите од каде ќе се набавува лекот, и тоа: SENS PHRAMA - Мерсин/Corena Ecz Deposu DisTic. A.S.- Анкара/EKIP ECZA DEPOSU SAN VE TIC A.S.- Анкара/ KUZHEY PHARMA PHARMACUTICAL WHOLESALER - Сариер, Истанбул, Република Турција, додека во Сертификатот за пуштање на серија во промет од производителот NOVARTIS, како веледрогерија од која се набавува лекот е наведена EKOL Begonvil, BLOK TUZLA ISTANBUL, Turkey, од каде произлегува дека лекот е набавен од веледрогерија која не

е наведена во Решението со кое се дава привремено одобрение за паралелен увоз на лек. Поточно, станува збор за различни веледрогерији од кои се набавува лекот, што е недопустливо, со оглед да лекот треба да набавуван единствено од веледрогериите наведени во Решението за привремено одобрение за паралелен увоз на лекот JAKAVI(ruxolitinib). Имајќи го во предвид образложеното, по мислење на Управниот суд правилно одлучил договорниот орган, а подоцна и сега тужениот орган со оспореното решение кога понудата на сега тужителот ја отфрлил како неприфатлива бидејќи истата не била во согласност со барањата од тендерската документација.

Судот ги ценеше тужбените наводи, но истите ги оцени како неосновани и без влијание врз конечниот исход по конкретниот управен спор.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Со оглед на ова, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи како во изреката на пресудата согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови ("Службен весник на РМ" бр.62/06 и 150/10).

Пресудено во Управен суд на 21.11.2019 година, под У-5.бр.1465/2018.

Записничар - виш судски соработник
Ивана Смугреска

Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави на:

- тужителот, преку полномошник
- тужен орган



Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

АГК/